



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Dumitru Sorbalo

(art. 217 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1632/23
Nr. PIGD 1-20115599-01-Ira-22092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs

15 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Sergiu Stratan

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dumitru Sorbalo, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Dumitru Sorbalo s-a născut în anul 1995 în municipiul Chișinău. El a fost apărat de avocatul Ludmila Bolocan.

2. Dumitru Sorbalo a fost învinuit că, la 27 mai 2017, a obținut, în circumstanțe nestabilite, o substanță narcotică, pe care o păstra pentru consum personal. În aceeași zi, în jurul orei 21:00, el a fost oprit de poliție într-un bloc locativ din mun. Chișinău, fiind suspectat de consumul de droguri. Asupra sa au fost depistate un pachetel cu masă vegetală mărunțită și o bucată de hârtie cu folie de staniol. Potrivit raportului de expertiză din 16 august 2017, masa vegetală, în cantitate de 0,137 g, conținea MDMA(N)-2201, analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, și se atribuie la cantități mari. Fapta sa a fost încadrată în baza art. 217 alin. (2) Cod penal (păstrarea și transportarea drogurilor sau analogii acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 16 iulie 2021, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Dumitru Sorbalo a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a încasat de la Dumitru Sorbalo în beneficiul statului suma de 1.680 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea și pericolul social al faptei, precum și de personalitatea inculpatului. Ea a indicat că inculpatul a fost condamnat anterior într-o altă cauză penală și și-a executat pedeapsa cu închisoarea până la 28 iunie 2021. Ținând cont de vârsta tânără a inculpatului, instanța a considerat oportun să îi acorde posibilitatea de a se corecta prin prestarea muncii neremunerate în folosul comunității.

4. La 22 iulie 2021, procurorul Alla Cazacu a declarat apel. Ea a susținut că pedeapsa aplicată este prea blândă. Instanța nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii și de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat la închisoare cu executare. Procurorul a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de șase luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

5. La 25 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea stabilirii pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre în această parte. Dumitru Sorbalo a fost condamnat la șase luni de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a reținut că inculpatul a fost condamnat anterior la pedeapsă cu închisoarea, însă nu și-a corectat comportamentul și a săvârșit o nouă infracțiune. Sorbalo nu s-a prezentat la judecarea cauzei în apel, fiind anunțat în căutare. Instanța a ținut cont de pericolul infracțiunilor legate de droguri pentru sănătatea publică, iar pedeapsa cu închisoarea poate asigura corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Decizia integrală a fost pronunțată la 30 iunie 2023.

6. La 24 iulie 2023, avocatul Ludmila Bolocan a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Avocatul susține că, la stabilirea pedepsei, instanța nu a ținut cont de gravitatea redusă a infracțiunii, de vârsta tânără a inculpatului și de timpul scurs de la comiterea faptei. Apărarea acceptă că termenul de prescripție a fost întrerupt de mai multe ori și nu poate fi invocată prescripția, perioada de aproape cinci ani de la pornirea cauzei trebuia luată în considerare la stabilirea pedepsei. Ea susține că motivarea instanței de apel conține argumente preluate din alte cauze, întrucât instanța a făcut referire la mai mulți inculpați și la înstrăinarea drogurilor, deși aceste împrejurări nu se regăsesc în învinuirea adusă lui Dumitru Sorbalo.

7. La 27 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Nicio referință nu a fost depusă.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 27 iunie 2017 și s-a terminat la 14 septembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 septembrie 2020 – 16 iulie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 12 august 2021 – 25 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 septembrie 2023.

9. Anterior, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 11 aprilie 2019, Dumitru Sorbalo a fost recunoscut vinovat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 1.000 de unități convenționale. Prin decizia din [20 noiembrie 2019](#), Curtea de Apel Chișinău a casat sentința în partea pedepsei și i-a stabilit pedeapsa de un an de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 30 iunie 2023. Recursul a fost declarat la 24 iulie 2023. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de 30 de zile, acesta a fost înaintat în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

12. Recursul este declarat până la 01 septembrie 2023, în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Apărarea nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa stabilită condamnatului.

13. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Avocatul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Alegerea categoriei de pedeapsă și modalitatea de executare a acesteia țin de discreția judecătorului, iar ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei țin de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs (încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

14. Critica recurentului privind preluarea unor argumente din alte decizii nu justifică admiterea recursului. Instanța de apel a folosit termenul „inculpați” atunci când s-a referit în general la scopurile pedepsei. Ulterior, instanța a individualizat pedeapsa în privința lui Dumitru Sorbalo, ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei. Ea a constatat că prima instanță a stabilit corect situația de fapt, vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptei. Instanța de apel a casat sentința doar în partea stabilirii pedepsei. Referirea la circulația drogurilor în scop de înstrăinare în decizie constituie o eroare materială. Prin urmare, mențiunile criticate nu au afectat soluția instanței de apel, iar recursul este vădit neîntemeiat.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3), 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Ludmila Bolocan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.10.16 14:26:27 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandru Negru