



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală de

Elena Filipschi și Andrei Cazacicov

*(Dosarul nr. Ics-128/26
Nr. PIGD 1-26085892-01-Ics-08102026)*

Cerere de strămutare admisă – calitatea de judecător al Curții de Apel Centru a unuia dintre petiționari poate genera îndoieli rezonabile privind imparțialitatea instanței.
--

15 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a recursului depus de procurorul Sergiu Harea, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 iulie 2026, Elena Filipschi și Andrei Cazacicov au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Petiționarii au solicitat anularea ordonanței procurorului Sergiu Harea din 29 mai 2026, prin care acesta a refuzat pornirea urmăririi penale și a clasat procesul penal nr. 12pr/26, precum și a ordonanței procurorului ierarhic superior Ghenadie Zgardan din 25 iunie 2026.

2. Prin încheierea din 08 septembrie 2026, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a admis plângerea petiționarilor și a declarat nule ordonanțele procurorilor din 29 mai 2026 și 25 iunie 2026. Judecătorul de instrucție a dispus expedierea încheierii Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, pentru organizarea cercetărilor suplimentare și lichidarea încălcărilor depistate.

3. La 21 septembrie 2026, procurorul Sergiu Harea a declarat recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2026. El a solicitat casarea încheierii, respingerea plângerii depuse de Elena Filipschi și Andrei Cazacicov și menținerea ordonanțelor procurorilor din 29 mai 2026 și 25 iunie 2026.

4. La 05 octombrie 2026, președintele interimar al Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra, a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea examinării recursului la o altă instanță egală în grad. În motivarea solicitării se arată că, unul dintre petiționari, Andrei Cazacicov, este judecător în cadrul aceleiași instanțe. El a susținut că examinarea recursului de către Curtea de Apel Centru ar putea genera, din perspectiva unui observator independent, îndoieli privind obiectivitatea instanței. Prin urmare, a solicitat strămutarea cauzei pentru a înlătura suspiciunile și aparențele de lipsă de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru.

5. La 08 octombrie 2026, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului... .”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că unul dintre petiționari, Andrei Cazacicov, este judecător în cadrul Curții de Apel Centru, instanță competentă să examineze recursul declarat de procurorul Sergiu Harea.

9. Completul reiterează, în primul rând, că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO *Hauschildt c. Danemarca*, 1989, § 47; *Kyprianou v. Cipru*, 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58).

10. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un alt judecător care activează în aceeași instanță. În cele trei încheieri, Curtea a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. Aceleași standarde se aplică, în principiu, și față de judecătorii curților de apel.

11. În prezenta cauză, Curtea de Apel Centru a invocat exclusiv faptul că unul dintre petiționari, Andrei Cazacicov, este judecător în cadrul aceleiași instanțe. Acesta a contestat, împreună cu Elena Filipschi, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, ordonanțele procurorilor de refuz în pornirea urmăririi penale și de respingere a plângerii. Judecătorul de instrucție a admis plângerea, iar procurorul Sergiu Harea a contestat această soluție. Astfel, Curtea de Apel Centru urmează să examineze un recurs care privește direct interesele procesuale ale unui judecător din cadrul aceleiași instanțe. Curtea de Apel Centru funcționează într-un singur sediu, în care activează și Andrei Cazacicov. El este membru al colegiului penal, care examinează și astfel de recursuri. Aceste împrejurări pot genera, din perspectiva unui observator obiectiv, îndoieli

rezonabile privind imparțialitatea instanței (încheierile nr. [1cs-80/2025](#), § 14, [1cs-125/2025](#), § 10).

12. Strămutarea cauzei nu presupune constatarea lipsei de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru. Această măsură urmărește înlăturarea aparențelor care ar putea afecta încrederea participanților la proces și a publicului în obiectivitatea examinării recursului. Prin urmare, cererea de strămutare urmează a fi admisă.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra;

Strămută judecarea recursului depus de procurorul Sergiu Harea împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din din 08 septembrie 2026 de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.10.16 11:59:45 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

 Sergiu Stratan