



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a contestației depuse de

avocatul Dionis Brînză în interesele executorului judecătoresc

Marcel Mușet

(art. 448 alin. (1) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-127/2026

Nr. PIGD 4-25177640-01-1cs-06102026)

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

15 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a contestației depuse de avocatul Dionis Brînză în interesele executorului judecătoresc Marcel Mușet,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 decembrie 2025, la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, a fost înregistrată contestația depusă de avocatul Dionis Brînză, în interesele executorului judecătoresc Marcel Mușet. Contestația a fost îndreptată împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Sîngerei din 27 noiembrie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Sergiu Ungureanu și a Dinei Carpinski în baza art. 353 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Cauza a fost repartizată judecătoarei Cristina Păun.

2. La 13 mai 2026, [Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei](#), a admis contestația, a anulat decizia agentului constatator și a remis materialele Inspectoratului de Poliție Sîngerei pentru efectuarea unui control suplimentar.

3. Sergiu Ungureanu a declarat recurs împotriva hotărârii. El a contestat legalitatea acesteia.

4. Cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel Nord sub nr. 4r-2051/2026 și repartizată judecătoarei Victoria Robu. Instanța a fixat o ședință de judecată pentru 29 octombrie 2026.

5. La 01 octombrie 2026, Sergiu Ungureanu a depus o cerere de strămutare a cauzei contravenționale de la Curtea de Apel Nord la Curtea de Apel Centru. El a invocat suspiciuni privind imparțialitatea instanței. Sergiu Ungureanu a susținut că executorul judecătoresc Marcel Mușet, care activează în regiunea de Nord, ar putea influența judecătoria Curții de Apel Nord.

6. La 06 octombrie 2026, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală, deoarece codul contravențional nu reglementează procedura de strămutare. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală,

Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. Cererea de strămutare se întemeiază, în esență, pe pretinsa lipsă de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Nord. Completul reiterează că asemenea critici țin de instituția recuzării și constituie o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea nu poate substitui instituția recuzării. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), nr. [1cs-556/2024](#), nr. [1cs-124/2025](#), nr. [1cs-123/2026](#)). Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. O asemenea situație nu există în această cauză.

9. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou c. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo c. Italia](#), 1996, § 58). Sergiu Ungureanu nu a invocat nicio împrejurare concretă din care să rezulte că executorul judecătoresc Marcel Mușet ar fi încercat să influențeze judecătorii Curții de Apel Nord. Calitatea de executor judecătoresc a victimei și desfășurarea activității sale în raza teritorială a instanței nu sunt suficiente pentru a convinge un observator obiectiv că strămutarea va contribui la examinarea mai obiectivă, rapidă și mai completă a cauzei. Situația diferă de cea în care victima activează în calitate de judecător în aceeași instanță și examinarea cauzei de către judecători din alt sediu nu este posibilă (a se vedea, a contrario, încheierea nr. [1cs-111/2026](#)).

10. Criticile privind legalitatea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 13 mai 2026, inclusiv cele privind temeiul juridic aplicat de prima instanță, nu pot justifica strămutarea. Aceste argumente vizează fondul recursului și urmează a fi verificate de instanța de recurs. Ele nu demonstrează existența unor circumstanțe care ar împiedica examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei de către instanța competentă.

11. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință,

în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 46 - 50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Sergiu Ungureanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.10.16 14:52:35 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

Sergiu Stratan

