



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursurilor

învinuirea lui

Fiodor Mogîldea

(art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-734/2024

Nr. PIGD 1-19068377-01-Ira-06062024)

Recursuri inadmisibile – recursuri declarate tardiv; În cazul profesioniștilor în domeniul dreptului, termenul de recurs curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel; Pentru condamnatul aflat în detenție termenul de recurs curge din ziua primirii deciziei motivate.

15 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Tatiana Bivol

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Fiodor Mogîldea, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Fiodor Mogîldea s-a născut în anul 1987. El a fost apărat de avocații Petru Răileanu și Boris Bulbuc.

2. La 22 ianuarie 2019, Fiodor Mogîldea a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, o cerere de revizuire a [sentinței](#) aceleiași instanțe din 28 decembrie 2017.

3. La 10 ianuarie 2023, [Judecătoria Chișinău](#), sediul Buiucani, a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire. Instanța a reținut că motivele invocate de Fiodor Mogîldea nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute de art. 458 Cod de procedură penală și că nu există temei pentru o nouă apreciere a probelor.

4. La 24 ianuarie 2023 avocatul Petru Răileanu, în interesele condamnatului, a declarat apel. El a solicitat redeschiderea procedurii de revizuire a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2017.

5. La 19 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul. Instanța a menționat că motivele invocate de condamnat nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute de art. 458 Cod de procedură penală. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 iunie 2023.

6. La 10 ianuarie 2024, avocatul Petru Răileanu, în interesele lui Fiodor Mogîldea, a declarat recurs, invocând incidența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală. El a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău și rejudecarea cauzei. În susținerea cererii de repunere în termen, avocatul a invocat că a recepționat copia deciziei instanței de apel la 22 decembrie 2023.

7. La 22 aprilie 2025, condamnatul Fiodor Mogîldea a declarat recurs. În esență el contestă vinovăția sa, susținând că nu a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat.

8. La 06 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recursul. Până în prezent aceasta nu a fost depusă.

9. Cererea de revizuire a fost înaintată la 22 ianuarie 2019. Prima instanță a examinat cererea în perioada 22 ianuarie 2019 – 10 ianuarie 2023. Instanța de

apel a examinat cererea între 16 februarie și 19 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 iunie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 iunie 2023 și publicată pe portalul instanței la 20 septembrie 2023. Avocatul Petru Răileanu a declarat recurs la 10 ianuarie 2024, iar Fiodor Mogîldea la 22 aprilie 2025. Curtea trebuie să stabilească, în primul rând, dacă recursurile au fost declarate în termen.

11. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Art. 422 Cod de procedură penală nu preciza dacă acesta curgea de la pronunțarea dispozitivului sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data pronunțării deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen.

a) Recursul avocatului

12. Potrivit procesului-verbal al instanței de apel, avocatul Petru Răileanu a participat la ședința din 19 aprilie 2023 în care a fost pronunțat dispozitivul deciziei contestate. El a fost informat că decizia motivată urma să fie pronunțată la 28 iunie 2023 (f.d. 14-16, vol. II). Decizia integrală a fost pronunțată la data anunțată și publicată la 20 septembrie 2023 pe portalul instanțelor judecătorești. Avocatul a invocat că a recepționat copia deciziei motivate la 22 decembrie 2023. Acesta nu constituie un motiv de repunere în termenul de declarare a recursului. În cazul avocaților, procurorilor și altor profesioniști în domeniul dreptului, termenul de recurs curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet (încheierea nr. [1ra-365/26](#), § 14). Nu are relevanță data în care decizia motivată a fost primită de către avocat prin poșta terestră sau electronică (încheierea nr. [1ra-588/2025](#), § 9). Prin urmare, recursul este tardiv.

b) Recursul condamnatului

13. Recursul condamnatului a fost declarat la 22 aprilie 2025. Completul menționează că pentru persoanele aflate în detenție, deoarece acestea nu au acces la internet, termenul de recurs curge din ziua primirii deciziei motivate (încheierile nr. [1ra-1114/2022](#), § 50; [1ra-1107/2023](#), § 17; [1ra-403/2025](#), § 17). Materialele cauzei atestă că Fiodor Mogîldea a făcut cunoștință cu decizia motivată a Curții de Apel Chișinău la 19 iulie 2023, fapt confirmat prin semnătura sa aplicată pe copia deciziei. El nu a solicitat repunerea recursului în termen și nu a indicat existența unui impediment obiectiv care să fi făcut

imposibilă declararea recursului în termen. În consecință și recursul condamnatului este tardiv.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile declarate de avocatul Petru Răileanu, în interesele condamnatului Fiodor Mogîldea, și de condamnat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.10.16 11:59:20 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

 Sergiu Stratan