



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolae Tiron

(art. 190 alin. (5) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1062/2024

Nr. PIGD 1-12142595-01-1ra-04092024

Recurs tardiv, deoarece a fost depus peste mai mult de nouă ani de la pronunțarea deciziei și plasarea acesteia pe internet, fără a justifica convingător întârzierea; Dacă termenul de recurs a expirat pentru client, acesta a expirat și pentru avocatul contractat ulterior.

15 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Veronica Negru

Curtea de apel: Ion Secieru, Nichifor Corochii, Sergiu Furdul

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Tiron, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Nicolae Tiron s-a născut în anul 1983 în r-nul Fălești. El a fost apărât de avocații Vera Volvova, Marin Popa, Ion Ciumac, Serghei Canțer, Tatiana Robu și Andrei Beruceașvili.

2. Nicolae Tiron a fost învinuit că, la 29 iulie 2011, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul închirierii unui automobil, a încheiat un contract de locațiune cu SRL „Auto Asistență”, în baza căruia a primit în folosință temporară automobilul „Mitsubishi Lancer”, pe care urma să-l restituie la 18 august 2011. La 2 august 2011, acesta a scos automobilul din Republica Moldova prin punctul vamal Palanca, însușindu-l și cauzând societății o daună în proporții deosebit de mari în sumă de 164.804,80 lei. Fapta a fost încadrată conform art. 190 alin. (5) Cod penal.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, cu participarea avocatei Tatiana Robu. Prin încheierea din 18 aprilie 2013, inculpatul a fost anunțat în căutare și aplicată măsura preventivă arestul preventiv. Prin [sentința](#) Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2013, Tiron Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la nouă ani de închisoare.

4. La 11 decembrie 2013, avocata Tatiana Robu, în interesele inculpatului, a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare, criticând aprecierea probelor și cuantumul prejudiciului material stabilit de prima instanță.

5. În instanța de apel, inculpatul Tiron Nicolae nu s-a prezentat la ședințele de judecată, fiind anunțat în căutare încă din 18 aprilie 2013. Cauza a fost examinată în lipsa acestuia, cu participarea avocatei Tatiana Robu. La 15 mai 2014, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul. Instanța de apel a considerat că vinovăția inculpatului a fost demonstrată prin probele administrate, iar prima instanță a încadrat corect fapta și a stabilit o pedeapsă legală. Decizia motivată a fost pronunțată la 29 mai 2014 și publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 30 mai 2014.

6. La 12 februarie 2024, avocatul Andrei Beruceașvili, în interesele lui Tiron Nicolae, și condamnatul, au declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și

8) Cod de procedură penală. Ei solicită casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. Recurenții invocă încălcarea dreptului la apărare, lipsa împuternicirilor apărătorului Tatiana Robu, citarea necorespunzătoare, examinarea cauzei de o instanță care nu a fost compusă potrivit legii. Ei susțin că condamnatul a aflat despre decizia instanței de apel abia la 30 decembrie 2023, când acesta a fost reținut, motiv pentru care consideră că recursul a fost declarat în termen.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 01 decembrie 2011 și s-a terminat la 26 octombrie 2012. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 noiembrie 2012 – 27 noiembrie 2013. Instanța de apel a examinat cauza între 11 martie 2014 și 15 mai 2014. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 04 septembrie 2024. Ca urmare a încetării transferului judecătorului Ghenadie Eremciuc la Curtea Supremă de Justiție, la 14 august 2026 cauza a fost redistribuită judecătorului Sergiu Stratan.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă [Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009](#) cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. [...] În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare. Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese.

25. [...] Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Conform dispozitivului deciziei contestate, aceasta putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 29 mai 2014 și publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 30 mai 2014. Curtea trebuie să stabilească, în primul rând, dacă recursul a fost declarat în termen.

10. Termenul de recurs a început să curgă la 30 mai 2014 și a expirat la 30 iunie 2014. Avocatul Andrei Beruceașvili și condamnatul Nicolae Tiron, au declarat recurs la 12 februarie 2024, după mai mult de nouă ani de la expirarea termenului legal. Apărătorul susține că Nicolae Tiron a aflat despre decizia instanței de apel abia la 30 decembrie 2023, când a fost reținut după extrădarea sa din Federația Rusă.

11. Materialele cauzei confirmă că Nicolae Tiron cunoștea despre examinarea cauzei penale, în prima instanță fiind prezent la primele două ședințe de judecată. Începând cu 27 februarie 2013, Nicolae Tiron nu s-a mai prezentat la ședințele de judecată, fiind anunțat în căutare, cu aplicarea arestului preventiv, prin încheierea din 18 aprilie 2013.

12. Condamnatul avea cunoștință despre existența unei cauzei penale împotriva sa. Decizia motivată a fost pronunțată la data anunțată și publicată pe portalul instanțelor de judecată în ziua următoare, asigurând posibilitatea tuturor persoanelor, inclusiv condamnatului, de a accesa hotărârea judecătorească adoptată. Recurentul nu a prezentat argumente sau probe care să releve că de la 30 mai 2014 și până la reținere Tiron ar fi fost în imposibilitate să consulte portalul instanțelor de judecată și să ia cunoștință cu decizia. Potrivit înscrisurilor din dosar, condamnatul, până la extrădare, s-a aflat în Federația Rusă. El nu a invocat că s-ar fi aflat în detenție și nu ar fi avut acces la internet. Chiar și aflarea în detenție nu poate justifica nedepunerea unei căi de atac timp de peste 12 luni (încheierile nr. [1ra-919/23](#), § 23). Nicolae Tiron nu a prezentat motive convingătoare pentru omisiunea termenului de recurs și nici nu a solicitat repunerea în termen. Prin urmare, recursul condamnatului este tardiv.

13. Recursul este semnat atât de condamnat, cât și de avocat. Mandatul avocatului Andrei Beruceașvili este din 10 ianuarie 2024. Intervenirea unui nou avocat în dosar după pronunțarea deciziei instanței de apel nu determină prelungirea termenului de recurs sau curgerea unui termen nou. Noului avocat îi este opozabil termenul de recurs al clientului. Dacă termenul a expirat pentru client, acesta a expirat și pentru avocatul contractat ulterior (decizia nr. [4-1re-68/23](#), § 34; încheierea nr. [1ra-182/24](#), § 24). Prin urmare, și recursul semnat de avocat este tardiv.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul semnat de avocatul Andrei Beruceașvili, în interesele condamnatului Nicolae Tiron, și de condamnatul Nicolae Tiron, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.10.16 12:01:53 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

 Sergiu Stratan