



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Constantin Burca

(art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-538/2024
Nr. PIGD 1-22144764-01-Ira-26042024)*

Recurs inadmisibil, deoarece este declarat împotriva unei decizii irevocabile a curții de apel.

15 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Igor Botezatu

Curtea de apel: Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco, Grigori Colev

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Constantin Burca, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Constantin Burca s-a născut în anul 1998 în or. Vulcănești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere soldată cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății) și a fost apărât de avocatul Veaceslav Dandeu.

2. Constantin Burca a fost învinuit că, la 06 iulie 2022, în jurul orei 22:30, conducând automobilul „BMW 318” pe str. Lenin din or. Vulcănești, în apropierea intersecției cu str. Gagarin, nu a redus viteza și nu a acordat prioritate pietonilor care traversau regulamentar carosabilul pe trecerea pentru pietoni. El a tamponat-o pe Maria Grăsun, care traversa strada împingând căruciorul în care se afla minorul E. S. În urma accidentului, Maria Grăsun a suferit vătămări corporale grave, iar minorului E. S. – vătămări corporale ușoare.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești din 27 aprilie 2023, Constantin Burca a fost recunoscut vinovat pe de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Instanța a admis în principiu acțiunile civile în partea prejudiciului material și a cheltuielilor de asistență juridică. Totodată, instanța a admis parțial acțiunile civile în partea prejudiciului moral și a încasat de la Constantin Burca 100.000 de lei în beneficiul Mariei Grăsun și 10.000 de lei în beneficiul Elizavetei Saar.

4. La 05 și 10 mai 2023, avocații Veaceslav Dandeu și Iulia Osadcenco, în interesele inculpatului, au declarat apel, solicitând casarea sentinței în partea pedepsei și a acțiunii civile.

5. La 24 mai 2023, avocatul Elena Stănilă, în interesele părților vătămate, a declarat apel, solicitând casarea sentinței în latura civilă. În motivarea apelului, ea a susținut că prejudiciul material și cheltuielile judiciare solicitate sunt confirmate prin bonurile de plată și înscrisurile anexate la materialele cauzei, astfel încât prima instanță dispunea de probe suficiente pentru stabilirea cuantumului despăgubirilor și încasarea acestora.

6. Cercetarea judecătorească în curtea de apel a început la 08 noiembrie 2023. Prin [decizia](#) Curții de Apel Comrat din 27 decembrie 2023, apelurile au fost respinse. Instanța de apel a reținut că pedeapsa stabilită de prima instanță este echitabilă, fiind proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise. Totodată, din înscrisurile anexate nu rezultă modul de formare a sumelor solicitate cu titlu de prejudiciu material. Unele înscrisuri au fost prezentate în limbi străine, fără traducere, iar în privința biletelor și bonurilor fiscale pentru combustibil nu a fost justificată legătura cheltuielilor respective cu circumstanțele cauzei. În aceste condiții, instanța de apel a considerat întemeiată soluția primei instanțe de admitere în principiu a pretențiilor privind prejudiciul material și cheltuielile de judecată.

7. La 14 februarie 2024, avocatul Elena Stănilă, în interesele părților vătămate, a declarat recurs. Ea a solicitat încasarea de la inculpat a prejudiciilor materiale cauzate și a cheltuielilor pentru asistență juridică suportate de părțile vătămate. Avocatul consideră că prejudiciul material și cheltuielile pentru asistența juridică au fost probate prin înscrisurile anexate la dosar.

8. La 24 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 14 iunie 2024, condamnatul a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului. El a invocat lipsa mijloacelor financiare, aflarea în detenție și necesitatea întreținerii unui frate bolnav, imobilizat la pat.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 07 iulie 2022 și s-a terminat la 28 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 octombrie 2022 – 27 aprilie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 03 iunie și 27 decembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 aprilie 2024. La 14 august 2026, ca rezultat al încetării transferului temporar al judecătorului Ghenadie Eremciuc, cauza a fost redistribuită judecătorului raportor Sergiu Stratan.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Până la 02 august 2023, sentințele emise conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală puteau fi atacate cu apel sau recurs, în funcție de pedeapsa maximă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă. Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02 august 2023), a modificat acest aspect, prevăzând că aceste sentințe se atacă doar cu recurs. Articolul IV alin. (2) al acestei legi prevede următoarele:

„(2) Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.”

11. La data deciziei curții de apel, articolul 437 alin. (1) pct. 1⁴) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(1) Pot fi atacate cu recurs:

...

1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;”

12. Art. 38 pct. 3) Cod de procedură penală prevede:

„Curtea de apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătoreștilor, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel.”

13. Art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală prevede:

„Hotărârea instanței de recurs în cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne irevocabilă la data pronunțării acesteia, când cauza a fost rejudecată de către instanța de recurs, după admiterea recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Această cauză penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La data depunerii cererilor de apel, sentința primei instanțe putea fi contestată cu apel.

15. Potrivit articolului IV alin. (2) din Legea nr. 83/2023, urmau a fi examinate conform procedurii apelului doar cauzele în care instanța de apel a început cercetarea judecătorească până la 02 august 2023. Celelalte apeluri trebuiau examinate conform procedurii recursului.

16. În această cauză cercetarea judecătorească în instanța de apel a început la 08 noiembrie 2023. Prin urmare, Legea nr. 83/2023 a devenit incidentă, iar cauza urma a fi examinată de instanța de apel potrivit procedurii recursului. Faptul că curtea de apel a examinat cauza potrivit procedurii apelului și a menționat că decizia sa poate fi contestată cu recurs nu poate lipsi de efect o lege. Mai mult, având în vedere procedura și obiectul examinării în apel și în recursul depus în temeiul art. 444 Cod de procedură penală, această eroare nu a afectat cu nimic drepturile condamnatului sau a părților vătămate.

17. Conform art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, decizia curții de apel a devenit irevocabilă la data pronunțării. Conform art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi contestate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel. Recursul împotriva deciziilor pronunțate de curtea de apel, ca instanță de recurs, nu este prevăzut de lege. Decizia Curții de Apel Comrat din 27 decembrie 2023 nu mai poate fi contestată prin căi ordinare de atac. Prin urmare, cererea dată reprezintă o cale de atac neprevăzută de lege. După cum prevede art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, o asemenea cerere de recurs este inadmisibilă.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Elena Stănilă împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 27 decembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.10.16 12:01:32 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan