



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul împotriva încheierii

învinuirea lui

V. N.

(art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-43/2026

1-15228129-01-1r-25082026)

Recurs respins; Instanța de apel a motivat suficient respingerea cererii de revizuire; Aceasta reiterează chestiuni examinate anterior și nu justifică redeschiderea procesului.

15 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească

Instanța de fond: Irina Țonov, Maria Terteș, Veronica Nichitenco

Curtea de apel: Xenofon Ulianovschi, Ion Secrieru, Svetlana Balmuș

Instanța de recurs: Petru Ursache, Ghenadie Nicolaev, Petru Moraru

Instanța de recurs în anulare: Nicolae Gordilă, Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

Liliana Catan, Ion Guzun

Curtea de apel (revizuirea): Eugeniu Beșlea, Andrei Cazaciov, Vitalie Budeci

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul declarat de V. N. împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 10 iunie 2026, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. V. N. s-a născut în anul 1990 în r-nul Căușeni. El a fost învinuit în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal (viol comis asupra unui minor în vârstă de până la 14 ani).

2. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. La 08 octombrie 2015, prin sentința Judecătoriei Căușeni, V. N. a fost recunoscut vinovat în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal. El a fost condamnat la 19 ani de închisoare, în penitenciar de tip închis. Vinovăția inculpatului a fost reținută în baza declarațiilor martorilor și a probelor scrise. Instanța a respins susținerile apărării privind nevinovăția inculpatului și lipsa credibilității martorilor și a victimei. La stabilirea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunii, prezența circumstanțelor agravante și persoana inculpatului.

3. La 12 ianuarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile inculpatului și ale avocatului acestuia, Grigore Demian. Ea a stabilit că prima instanță a apreciat corect că probele demonstrează vinovăția lui V. N.. Declarațiile părții vătămate coroborează cu declarațiile martorilor și probele scrise, iar rapoartele de expertiză nu infirmă învinuirea. Instanța a respins afirmația apărării că inculpatul nu a comis fapta incriminată.

4. La 18 mai 2016, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile condamnatului și a avocatului acestuia, Aurelia Mîrzîncu. Ea a considerat corecte concluziile instanțelor de fond referitor la vinovăția condamnatului. Comiterea infracțiunii de către condamnat se confirmă prin probele din dosar. Instanța de recurs a constatat existența unei concordanțe depline între probele administrate și situația de fapt privind vinovăția condamnatului. Ea a respins argumentele apărării.

5. Prin ordonanța din 03 august 2016 a fost refuzată redeschiderea procesului penal din cauza inexistenței motivelor legale. Din cererea de revizuire nu rezultă vreun temei prevăzut de art. 458 Cod de procedură penală. Argumentele revizuentului nu constituie circumstanțe noi și au fost examinate anterior.

6. La 27 aprilie 2017 și 01 martie 2018, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile în anulare ale condamnatului, ca fiind depuse peste termen

și, respectiv, ca repetat.

7. La 01 august 2024, condamnatul a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458-462 Cod de procedură penală, prin care a solicitat revizuirea sentinței și a deciziei instanței de apel. Revizuentul a susținut că în dosar nu există probe concludente privind vinovăția sa iar declarațiile martorilor acuzării trebuie apreciate critic, din motiv că sunt rude ale victimei și nu au fost martori oculari. El a contestat concluziile expertizei medico-legale și valabilitatea actelor emise de autoritățile transnistrene.

8. La 10 septembrie 2025, Judecătoria Căușeni, sediul Central, și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Centru. Ea a constatat că ultima instanță care s-a pronunțat asupra fondului cauzei a fost Curtea de Apel Chișinău.

9. La 10 iunie 2026, Curtea de Apel Centru a respins cererea de revizuire. Instanța a reținut că condamnatul nu a indicat niciun temei de revizuire prevăzut de art. 458 Cod de procedură penală și s-a limitat la reiterarea argumentelor deja analizate. Argumentele privind credibilitatea martorilor, lipsa probelor directe sau obiecțiile la expertiză nu constituie circumstanțe noi, fiind cunoscute revizuentului încă din faza urmăririi penale. Înscrierile anexate privind lipsa pretențiilor din partea unor persoane nu infirmă vinovăția condamnatului și nu reprezintă fapte noi.

10. La 27 iulie 2026, condamnatul a depus recurs. El solicită casarea încheierii din 10 iunie 2026 și admiterea cererii de revizuire. Recursul reprezintă o reiterare a motivelor formulate în cererea de revizuire din 01 august 2024. Condamnatul consideră că instanța a motivat formal respingerea cererii și nu a analizat argumentele care dovedesc nevinovăția sa.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 10 iunie 2026. La 24 iunie 2026, încheierea a fost expediată în adresa penitenciarului în care se deține condamnatul (f.d. 162, vol. II). Recursul condamnatului a fost depus la 27 iulie 2026 (f.d. 186, vol. II). La materialele cauzei nu se regăsește confirmarea comunicării actului judecătoresc lui V. N.. Prin urmare, recursul dat nu poate fi declarat tardiv.

12. Revizuirea unei cauze penale poate fi solicitată doar pentru temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. La examinarea cererii de revizuire, instanța de judecată pleacă de la prezumția lipsei temeiului de revizuire și este sarcina revizuentului de a proba că un asemenea temei există (decizia nr. [1r-4/2025](#), § 15).

13. Completul reiterează că revizuirea nu poate fi un recurs deghezat.

Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a fi examinată temeinicia recursului sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36). Întrunirea condițiilor pentru admiterea revizuirii urmează a fi dovedită de revizuiant (decizia nr. [1r-24/2025](#), § 16).

14. Completul este de acord cu Curtea de Apel Centru. Argumentele condamnatului nu justifică redeschiderea procesului. Condamnatul nu a indicat în cererea de revizuire existența vreunui dintre temeiurile prevăzute de art. 458 Cod de procedură penală. De asemenea, el nu a indicat vreun temei de recurs prevăzut de art. 444 Cod de procedură penală. El a susținut că în dosar nu există probe privind vinovăția sa. El a contestat credibilitatea declarațiilor martorilor acuzării, concluziile expertizei medico-legale și valabilitatea actelor emise de autoritățile transnistrene. În esență, aceste argumente exprimă dezacordul condamnatului cu aprecierea probelor și cu soluțiile pronunțate în cauză și urmăresc o nouă examinare a fondului.

15. Simpla reiterare a unor argumente privind aprecierea probelor și legalitatea acestora nu poate fundamenta revizuirea. Argumentele privind insuficiența probelor, credibilitatea martorilor, concluziile expertizei și valabilitatea actelor prezentate în cauză erau cunoscute condamnatului și au putut fi invocate și examinate în procedurile anterioare. Aceste susțineri nu sunt raportate la vreun temei legal de revizuire prevăzut de art. 458 Cod de procedură penală. Nici înscrisurile anexate privind lipsa pretențiilor unor persoane nu constituie fapte noi de natură să justifice redeschiderea procesului. Prin urmare, soluția Curții de Apel Centru din 10 iunie 2026 este corectă, iar recursul este nefondat.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de V. N. împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 10 iunie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.10.16 18:08:48 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă