

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Petru Moraru,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Kușnir Mariana în numele inculpatului Moraru Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui

Moraru Vladimir Sergiu, născut la 22 aprilie 1983, originar din sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia, domiciliat în r-nul Cimișlia, sat. Selemet.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 16.05.2013 – 07.11.2013 (prima instanță);

2. 06.12.2013 – 08.04.2014 (instanța de apel);

3. 27.06.2014 – 30.07.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 07 noiembrie 2013, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal în privința lui Moraru Vladimir în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală și tragerea acestuia la răspundere contravențională cu aplicarea amenzii în mărime de 150 unități convenționale, cea ce constituie 3000 mii lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Moraru Vladimir în calitate de colaborator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova – inspector de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, fiind persoană cu funcție de răspundere, numit în această funcție prin ordinul MAI nr.16 efectiv din 06 martie 2013, avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin pentru a influența o persoană cu funcție de răspundere la luarea deciziei, folosindu-se de situația sa de serviciu, intenționat, la 29 martie 2013, aflîndu-se în grupul de serviciu cu șeful de post al sat. Mihailovca, Sturza Veaceslav și ofițerul de investigație al Biroului zonal Poliției Criminale, Ghenadie Antoci, în sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia, în scopul verificării respectării prevederilor circulației rutiere, stopînd autoturismul de model „Mercedes-Vito”, condus de cetățeanul Leordă Ion și constatînd că ultimul nu are permis de conducere și se afla în stare de ebrietate, i-a comunicat că are influență asupra agentului constator, Sturza Veaceslav, i-a solicitat suma de 5000 lei, pentru a-l influența pe ultimul, de a nu documenta contravenția, astfel la data de 31 martie 2013, Leordă Ion lîngă barul „Victoria” situat în sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia, i-a transmis lui Moraru

Vladimir suma de 5000 lei pentru a nu fi documentat asupra contravenției comise, unde, în acel moment ultimul a fost reținut de colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

3. Procurorul a atacat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Moraru Vladimir să fie condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 20000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe o perioadă de 5 ani, din motivul blîndeții pedepsei, că la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal și neîntemeiat a încetat procesul penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, pronunțată integral la 06 mai 2014, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Moraru Vladimir a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10000 lei.

4.1. Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea că, prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept, și a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364/1 CPP, însă, la individualizarea pedepsei, nu a ținut cont de prevederile art. 16, 61, 75 Cod penal, astfel neîntemeiat l-a liberat pe inculpat de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Kușnir Mariana în numele inculpatului, la 08 mai 2014, în care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, din motivul asprimii pedepsei, invocînd că instanța de apel la individualizarea pedepsei nu a luat în considerație prevederile art. 55, 75, 76 Cod penal și i-a aplicat lui Moraru Vladimir o pedeapsă neechitabilă pentru faptele comise, doar inculpatul pentru prima dată a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă, are la întreținere doi copii minori, anterior nu a fost tras la răspundere penală, și-a recunoscut vinovăția, circumstanțe, care în opinia recurentului, serveau bază pentru aplicarea art. 55 Cod penal.

La fel, a mai invocat că instanța de apel eronat a conchis că, instanța de fond nu a ținut cont de Recomandarea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr. 61 din 14.12.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, or, potrivit sentinței aceasta a fost pronunțată la 07 noiembrie 2013.

6. Asupra recursului declarat procurorul a depus referință, pronunțîndu-se pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, iar pedeapsa este echitabilă pentru fapta comisă.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar și motivelor invocate, ținînd seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului, recurentul este de acord cu circumstanțele de fapt stabilite, însă, critică hotărîrea instanței de apel sub aspectul greșitei individualizări a pedepsei aplicate lui Moraru Vladimir.

Conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, însă, acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele recurentului, care critică soluția instanței de apel de individualizare a pedepsei, inclusiv și pentru neluarea în considerație a faptului recunoașterii vinovăției de către inculpat, deoarece atunci când cauzele de corupție se examinează în baza procedurii prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală, faptul recunoașterii vinovăției nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară, prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal relevă că, prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, a fost modificat art. 55 Cod penal, care exclude posibilitatea aplicării instituției liberării de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 326 Cod penal, în acest sens confirmându-se soluția instanței de apel cu privire la individualizarea pedepsei.

Astfel, rezultă că în speța examinată nu persistă erori de drept, care ar determina necesitatea casării deciziei recurate, deoarece pedeapsa aplicată lui Moraru Vladimir este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de apel just a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care este mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante ale cauzei, fiind respectate în integritate dispozițiile art. 61, 75, 76 Cod penal.

Colegiul penal conchide, că instanța de apel și-a motivat soluția privind inoportunitatea aplicării prevederilor art. 55 Cod penal și decizia instanței în totul corespunde prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune.

În consecință, reieșind din cele expuse, recursul declarat de avocatul Kușnir Mariana se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Kușnir Mariana în numele inculpatului Moraru Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui *Moraru Vladimir Sergiu*, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 august 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Petru Moraru