



**CURTEA SUPRĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recurs

învinuirea lui

Ghenadie Boțoc și Ștefan Zolotariov

(art. 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-279/2025
Nr. PIGD 1-14170755-01-Ira-23062025)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Disjungerea cauzei dintr-o altă cauză penală nu impune emiterea unei ordonanțe de pornire a urmăririi penale; Respingerea argumentului cu privire la provocarea la comiterea infracțiunii; Recurs admis în partea încadrării juridice a faptei; Individualizarea pedepsei penale pentru art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

19 octombrie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Nicolae Costin

Curtea de apel: Elena Cobzac, Ludmila Ouș, Stelian Teleucă

Recurs: Petru Ursachi, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Nadejda Toma,

Anatolie Țurcan, Ion Guzun, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Victor Boico

Instanța de revizuire: Stella Bleșceaga, Ghenadie Eremciuc, Alexandru

Negru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ghenadie Boțoc și Ștefan Zolotariov, în numele legii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

cu participarea grefierului Diana Roic,

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Ghenadie Boțoc s-a născut în anul 1977 în mun. Chișinău. Ștefan Zolotariov s-a născut în anul 1990 în r. Soroca. Ei au fost apărați de avocatul Vasile Nicoară.

2. Prima instanță i-a [achitat](#) pe Ghenadie Boțoc și Ștefan Zolotariov, pe motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. La 25 aprilie 2017, [instanța de apel](#) a casat sentința și a pronunțat o hotărâre prin care Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc au fost recunoscuți vinovați în baza art. 46, 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal și condamnați la 10 ani de închisoare fiecare și privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor narcotice pe termen de patru ani. La 16 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a [respins](#) ca vădit neîntemeiat recursul declarat de avocatul Vasile Nicoară. Cauza a fost examinată de două ori în procedura recursului în anulare. La [16 ianuarie 2018](#) și [22 noiembrie 2022](#), cererile au fost declarate inadmisibile. La 15 februarie 2018, Ștefan Zolotariov a depus [cerere](#) la CtEDO, care, la 19 martie 2021, a fost [comunicată](#) Guvernului. La 04 aprilie 2024, condamnatul Ștefan Zolotariov a depus cerere de revizuire întemeiată pe comunicarea cauzei de către CtEDO. La 18 iunie 2025, Curtea Supremă a [admis](#) cererea de revizuire și a dispus rejudecarea cauzei în ordine de recurs.

3. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 15 decembrie 2011 – 03 iulie 2012. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 iulie 2012 – 04 noiembrie 2016. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 07 decembrie 2016 – 25 aprilie 2017. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 22 iunie – 16 august 2017. Instanța de recurs în anulare a examinat cauza în perioadele 28 septembrie 2017 – 16 ianuarie 2018, și 27 septembrie - 22 noiembrie 2021. Instanța de revizuire a examinat cauza în perioada 04 aprilie 2024 - 18 iunie 2025. Dosarul a fost redistribuit pentru examinarea recursului la 23 iunie 2025.

4. La 17 iulie 2026, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților referință și a dispus organizarea ședinței publice. Judecarea recursului a fost desfășurată în două ședințe publice: la [07 august](#) și [17 septembrie](#) 2026, cu participarea

procurorului Cătălin Scutelnic și apărătorului Vasile Nicoară. La ședință a fost audiat martorul Nicolae Catlabuga și interceptarea convorbirilor din 09 aprilie 2012.

5. Deoarece data examinării au fost stabilită, cererile lui Zolotariov de accelerare a examinării cauzei au fost anexate la dosar, fără examinare.

ÎN FAPT

a. Acțiuni procesuale

6. La 13 ianuarie 2011, M.G. a făcut denunț privind cumpărarea a 0,07 gr. de heroină de la o persoană pe nume „Vitalii” din s. Roșcani, r. Strășeni (f.d. 12-16, vol. 1). La 17 ianuarie 2011, a fost dispusă începerea urmăririi penale conform infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal. Cauzei i-a fost atribuit nr. 2011010065 (f.d. 5, vol. 1). În cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală a fost stabilit că un grup de persoane au organizat o rețea care desfășoară activitate legată de circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor, în proporții deosebit de mari (f.d. 54-61, vol. 1).

7. La 15 decembrie 2011, a fost dispusă disjungerea cauzei penale în privința lui V.I. și a persoanelor necunoscute care au tangență la grupul criminal organizat. Cauzei i-a fost atribuit nr. 2011012048 (f.d. 4, vol. 1).

8. La 28 iunie 2012 a fost dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui A.M., D.P., Șt.R. și D.R. (f.d. 231-236, vol. 5). La 02 iulie 2012, a fost disjunsă în procedură specială cauza penală în privința lui I.A., A.M. și V.I. (f.d. 239-240, vol. 5). La 17 iulie 2012 a fost dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui I.A. și A.M. (f.d. 149-151, vol. 6).

b. Învinuirea și probatoriul

9. Potrivit rechizitoriului:

„*Ghenadie Boțoc*, acționând în interesul grupului criminal organizat compus din cetățeni ai RM, Ștefan Zolotariov, I.V. și I.A., organizat stabil și statornic, cu un înalt grad de coordonare între ei, cu caracter retras și nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși mai multe infracțiuni, grup format cu scopul de păstrare, expediere, transportare și distribuire a substanțelor narcotice, psihotrope și a analogelor lor săvârșite în scop de înstrăinare precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, într-o perioadă nedeterminată de timp și în circumstanțe necunoscute, a intrat în posesia substanțelor narcotice pe care a încercat să le pună în circulație ilegal în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

La 14 mai 2012, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, în jurul orei 21:50, în holul apartamentului, lângă ușa de la intrare pe

mobilierul din antreu, a fost depistat și ridicată o platină de culoare cafeniu închis de formă dreptunghiulară, cu miros specific, cu masa de aproximativ 100 g, care conform raportului de expertiză nr. 121 din 16 mai 2012, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțe narcotice neutilizate în scopuri medicale obținute artizanal din plante de cânepă, cantitatea substanței narcotice hașiș din ambalajul descris constituie 107,47 gr. Totodată în același timp în rezultatul efectuării percheziției în automobilul acestuia au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalele a câte 100 euro fiecare, cu seria Z73206449469 și S07887591493, care au fost transmise prin intermediul Ștefan Zolotariov pentru procurarea a unui kg de hașiș de la Ghenadie Boțoc și A.M. către cetățeanul care a conlucrat cu organele de poliție pe nume Nicolae Catlabuga. Substanța narcotică nominalizată depistată reprezintă hașiș, a cărei circulație în scopuri medicinale este interzisă, care conform HG nr. 79 din 23 ianuarie 2006 constituie proporții deosebit de mari și care erau păstrate cu scop de realizare, fiind descoperite în rezultatul percheziției la domiciliul acestuia pe adresa nominalizată, pe care intenționa să le realizeze pe teritoriul RM, împreună cu grupul criminal organizat din care făcea parte acesta. Fapta a fost calificată în baza art. 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal - procurarea, expedierea, păstrarea, transportarea substanțelor narcotice și analoagelor lor săvârșite în scop de înstrăinare, cu utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă, de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari.

Ștefan Zolotariov, acționând în interesul grupului criminal organiza compus din cetățeni ai RM, Ghenadie Boțoc, V.I., I.A. și A.M., organizat stabil și statornic, cu un înalt grad de coordonare între ei, cu caracter retras și nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși mai multe infracțiuni grup format cu scopul de păstrare, expediere, transportare și distribuire a substanțelor narcotice psihotrope și a analoagelor lor săvârșite în scop de înstrăinare precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, într-o perioadă nedeterminată de timp și în circumstanțe necunoscute a intrat în posesia substanțelor narcotice pe care a încercat să le pună în circulație ilegal în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

La 11 aprilie 2012, i-a transmis lui Nicolae Catlabuga spre realizare o pastilă Ecstasy, care conform raportului de expertiză nr. 93 din 17 aprilie 2012, conține substanță activă de 3,4 metilendiocsimetamfetamin, MDMA, inclus în lista substanțelor psihotrope nefolosite în scopuri medicinale.

Tot el, la 11 mai 2012, i-a transmis lui Nicolae Catlabuga un săculeț de polietilenă cu masă împietrită care conform raportului de expertiză nr. 119 din 16 mai 2012, constituie masa vegetală presată de culoare cafenie, cu nuanță verzuie în formă de conglomerat cu suprafețele neregulate ce reprezintă hașiș, ce se atribuie la substanțe narcotice neutilizate în scopuri

medicale obținute artizanal din plantele de cânepă. Cantitatea substanței narcotice-hașiș din ambalajul descris constituie 2,05 g.

Tot el, la 13 mai 2012, i-a transmis lui Nicolae Catlabuga un săculeț cu 10 plastine de culoare cafenie, cu miros specific.

În același timp în rezultatul efectuării percheziției corporale în cadrul procesului-verbal de reținere în buzunarul stâng din spate a blugilor de culoare albaștri au fost depistate bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seria S36902914855, S35292245 și X35754054627, care au fost transmise prin intermediul lui Nicolae Catlabuga pentru procurarea substanțelor narcotice nominalizate mai sus. Substanțele narcotice depistate, a cărei circulație în scopuri medicinale este interzisă care conform HG nr. 79 din 23 ianuarie 2006 constituie proporții deosebit de mari și care erau păstrate cu scop de realizare, fiind descoperite în rezultatul achizițiilor de control pe care intenționa să le realizeze pe teritoriul RM, împreună cu grupul criminal organizat din care făcea parte acesta. Fapta a fost calificată în baza art. 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal - procurarea, expedierea, păstrarea, transportarea substanțelor narcotice și analoagelor lor săvârșite în scop de înstrăinare, cu utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope a căror utilizare în scopuri medicinale este interzisă, de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari.”

10. La 29 martie 2012, Nicolae Catlabuga și-a exprimat benevol acordul de a colabora cu organele de drept în cadrul cauzei penale nr. 2011012048 (f.d. 5, vol. 3).

11. La 30 martie 2012 inspectorul Direcției Antidrog, Timur Cîșlari a întocmit un raport potrivit căruia în urma investigațiilor efectuate în cauza penală nr. 2011012048 au fost acumulate mai multe scheme ilicite de desfacere cu un spectru larg de stupefiante în care sunt implicate mai multe persoane, printre care Ghenadie Boțoc și Ștefan Zolotariov. În vederea verificării informației, a fost solicitată efectuarea achiziției de control de către Nicolae Catlabuga, care cunoaște despre eventualele afaceri ilicite ale celor doi și este cointersat în apărarea ordinii de drept. Cîșlari a propus următoarea combinație operativă:

Etapă I. Nicolae Catlabuga urma să ia legătura cu Ștefan Zolotariov, aflat la Moscova, și să discute cu acesta despre eventuale modalități de obținere a unor venituri din comercializarea stupefiantelor. În cazul în care Zolotariov ar fi propus efectuarea unei tranzacții, Catlabuga urma să manifeste interes, pentru a afla condițiile acesteia.

Etapă a II-a. După revenirea lui Zolotariov în Republica Moldova, urma să aibă loc o întâlnire cu Catlabuga, în cadrul căreia să fie stabilită modalitatea de efectuare a tranzacției. După caz, Zolotariov urma să primească banii destinați achiziției de control, proveniți din fondul special al MAI.

Etapă a III-a. După primirea banilor, Zolotariov urma să se întâlnească cu presupusul realizator de stupefiante, identificat ca posibil fiind Ghenadie Boțoc, pentru procurarea substanțelor. Se preconiza documentarea acțiunilor

prin mijloace tehnice, inclusiv a eventualei transmiteri directe a banilor în schimbul stupefiantelor.

Etapă a IV-a. În cazul identificării stupefiantelor într-un loc accesibil, urma să fie luată decizia privind reținerea persoanelor implicate. Dacă situația ar fi evoluat în mod neprevăzut, acțiunile urmau să fie amânate pentru analizarea circumstanțelor și adoptarea unor decizii bine fundamentate.

Etapă a V-a. În cazul în care Catlabuga ar fi primit stupefiantele, acesta urma să le prezinte cât mai curând organului de urmărire penală. Ulterior, substanțele urmau să fie transmise către Direcția tehnico-criminalistică a MAI pentru efectuarea examinării și constatării tehnico-științifice (f.d. 1-4, vol. 3).

12. Fiind audiat la 14 mai 2012, Catlabuga a declarat că, aproximativ în lunile noiembrie-decembrie 2011, l-a cunoscut pe Zolotariov. Acesta i-a propus să identifice persoane interesate de procurarea drogurilor. Zolotariov procura drogurile de la alte persoane, care, la rândul lor, le aduceau din Uniunea Europeană. În primăvara anului 2012, aflându-se în Moscova, Zolotariov a continuat să-l contacteze pe Catlabuga și să-i propună identificarea unor cumpărători. La 11 aprilie 2012, Catlabuga l-a întâlnit la aeroport pe Zolotariov. Zolotariov avea asupra sa o geantă, din care a scos și i-a transmis o pastilă. El a spus că este Ecstasy și că este de probă. În continuare, Zolotariov a relatat despre posibilitatea realizării unei cantități de cel puțin 500 de pastile Ecstasy, la prețul de 2.750 de euro. Ulterior Zolotariov a comunicat că tranzacția nu putea fi realizată, iar spre sfârșitul lunii aprilie 2012 a spus că afacerea cu Ecstasy a eșuat, întrucât persoana care putea furniza aceste droguri fusese reținută de poliție. Zolotariov a propus identificarea unor cumpărători pentru hașiș la un preț de aproximativ trei euro/gram, cantitatea minimă fiind de un kilogram. La 11 mai 2012, martorul s-a întâlnit cu Zolotariov. Acesta i-a comunicat că urma să se întâlnească cu persoane ce puteau furniza hașiș și, ulterior, va transmite informații despre prețurile acestuia. În aceeași zi, Zolotariov i-a transmis martorului hașiș, pentru a fi prezentată eventualilor cumpărători ca probă. Zolotariov i-a comunicat că putea procura hașiș la prețul de 2,8 euro/gram, negociabil până la 2,7 euro/gram, iar diferența urma să-i asigure un profit de cel puțin 250 de euro. La 12 mai 2012, Zolotariov a convenit cu Catlabuga procurarea unui kilogram de hașiș pentru suma de 2.700 de euro. După ce a primit și a numărat de două ori banii, Zolotariov a declarat că pleacă să se întâlnească cu furnizorul, însă, ulterior, și-a deconectat telefonul și nu a mai contactat martorul. La 13 mai 2012, Zolotariov i-a comunicat că tranzacția nu a avut loc, deoarece a observat că era urmărit. În aceeași seară, Zolotariov l-a contactat din nou și i-a comunicat despre existența unei alte partide de hașiș, de o calitate mai bună. Ulterior, i-a transmis o altă probă de hașiș. În aceeași zi, aproximativ după ora 21:00, Zolotariov s-a întâlnit cu Catlabuga în sectorul Ciocana și i-a transmis o sacoșă, în interiorul căreia se afla o altă sacoșă neagră. Ea conținea 10 brichete dreptunghiulare de culoare cafenie (f.d. 68-71, vol. 1). În

instanța de fond, Nicolae Catlabuga a declarat că discuția despre droguri a fost inițiată de Zolotariov. Ultimul i-a propus spre vânzare substanțe narcotice. Bani transmiși lui Zolotariov în schimbul drogurilor au fost dați de angajații de la Antidrog. El a fost dotat cu aparatură audio-video de către Antidrog pentru a înregistra convorbirile purtate cu Zolotariov (f.d. 55-58, vol. 6). În instanța de apel, martorul Catlabuga nu a fost audiat, pe motiv că nu se află pe teritoriul țării (f.d. 81-82, vol. 7). La audierea în instanța de recurs, Catlabuga a declarat că de la Zolotariov a aflat despre posibilitatea procurării drogurilor. Această informație a transmis-o angajaților Antidrog. După semnarea acordului de colaborare cu Antidrog, a acționat la indicațiile lui Timur și ale altor angajați. El îl contacta pe Zolotariov, îi solicita anumite substanțe, îi transmitea bani primiți de la Antidrog și prelua drogurile, pe care le transmitea organelor de urmărire penală. Întâlnirile erau, de regulă, solicitate de Antidrog, iar el era instruit cum să se comporte și era dotat cu tehnică audio-video. Fără indicațiile și banii de la Antidrog, nu ar fi manifestat interes pentru procurarea drogurilor. El nu a dispus de informații concrete că Zolotariov ar fi comis astfel de fapte anterior.

13. La 11 aprilie, 11 și 13 mai 2012, pastila, masa vegetală și plastinele transmise de Zolotariov lui Catlabuga au fost ridicate și supuse expertizei (f.d. 80, 99 și 112, vol. 1). Conform rapoartelor de expertiză, pastila conținea 0,19 g de MDMA, proba de masă vegetală 2,05 g de substanță ce conținea hașiș, iar cele 10 brichete conțineau 971,84 g de substanță ce conținea hașiș (f.d. 86-88, 100-101, vol. 1).

14. Pentru achiziția de control din 13 mai 2012, lui Nicolae Catlabuga i-au fost transmise mai multe bancnote de euro cu nominalul de 50 și 100 (f.d. 58-66, vol. 3). Dintre acestea, în timpul percheziției, bancnotele cu seria S36902914855, S35292245 și X35754054627 au fost depistate la Zolotariov (f.d. 119, vol. 5), iar cea cu seria Z73206449469 la Boțoc (f.d. 90-91, vol. 5).

15. În perioada martie - mai 2012, cu autorizarea judecătorului de instrucție, a fost efectuată interceptarea convorbirilor telefonice purtate de către Zolotariov, Boțoc și Catlabuga (f.d. 62-138, vol. 2 și 75-273, vol. 3). Înregistrările nu au fost audiate și cercetate în instanța de fond și cea de apel. Plicurile cu CD care conțin convorbirile a fost primite intacte de către Curtea Supremă.

16. La judecarea repetată a recursului, părțile au solicitat audierea doar a interceptărilor convorbirilor purtate între Zolotariov și Catlabuga la 09 aprilie 2012 (f.d. 140-142, vol. 3), după cum urmează:

Ora	Participanți	Convorbirea
11:47:56 – 11:48:08	Catlabuga – Zolotariov	Apel telefonic de scurtă durată.
11:48:24–11:4	Catlabuga –	<i>Catlabuga:</i> „Ce, ai fost să-ți iei biletul? ... să-ți

9:01	Zolotariov	trimită bani?” <i>Zolotariov:</i> „Ce am să mă duc să mă și mă duc... trimis hai vreo de vreo jumate de oră de lucru...”
11:49:43–11:50:00	Timur – Catlabuga	<i>Timur:</i> „Alo, da, da, ce vă rog, vă rog, ce păi ce, a sunat?... Da ce a spus, că poate?... Da, două ceasuri...” <i>Catlabuga:</i> „Da, îi trimitem, nu zic trimitem, trimitem, dar el a sunat....Da, dar pe ce, cum apăi ce numele, familia și dacă trimite el vine mâine sau cum, dacă azi, dar azi mai avem că nu mai pă trimită vreo două ceasuri...”
13:06:51–13:07:53	Zolotariov – Catlabuga	<i>Zolotariov:</i> „Ce faci .., mai ești acasă?” <i>Catlabuga:</i> „Da, băieții la loc acasă și am mâncat cu tovarășul și m-am dus... încă nu... a rămas... și 8000 [de ruble]... și apă dacă ceva 110 nu-i am... mă duc...”
16:21:56	Zolotariov – Catlabuga	<i>Zolotariov:</i> „câți bani sunt acolo?... nu hai dacă acela nastaivaiet la 400, înseamnă că 400 trebuie de luat...l-am sunat a început a mărunți coroce...mai podvedit de trei ori, încolo încoace ...Uăi coroce tot o să fie bine... ei 400 și vsio...Numai să nu stau o săptămână cu tine acolo... să nu stau o săptămână, am venit ți-am arătat-o și a doua zi mi-ai dat banii și m-am dus și m-am dus...vezi să nu știe nimeni...” <i>Catlabuga:</i> „uăi 2200...da.. apă da...uăi l-ai sunat tăt cum este...și faci...”

17. La 14 mai 2012, din domiciliul lui Boțoc a fost ridicată o platină de masă vegetală, de culoare maro, cu miros specific (f.d. 72-76 vol. 5). Potrivit raportului de expertiză, brichetul conține hașis și are o cantitate de 107,47 g (f.d. 137-138, vol. I).

18. În urma efectuării măsurilor speciale de investigație au fost documentate întâlniri și contacte între Zolotariov și Boțoc precum și între Zolotariov și Catlabuga (f.d. 114-161, vol. 4), după cum urmează:

ora	persoane	descriere
<i>13 aprilie 2012</i>		
11:08-11:58	Zolotariov – Boțoc – „Denis”	Întâlnire și discuție

14:10-14:47	Zolotariov – Catlabuga	Întâlnire și discuție
<i>11 mai 2012</i>		
12:38-13:11	Zolotariov – Catlabuga	Întâlnire, discuție și plimbare prin oraș
13:37-21:20	Zolotariov – Boțoc – „Denis”	Întâlnire, discuție, plimbare prin oraș și efectuare de măsuri de control
21:30–22:06	Zolotariov – Catlabuga	Întâlnire și discuție
<i>12 mai 2012</i>		
13:10-13:18	Zolotariov – Catlabuga	Întâlnire, discuție și transmiterea de bani de către Catlabuga lui Zolotariov
13:41-22:40	Zolotariov – Boțoc	Întâlnire, discuție, plimbare prin oraș și efectuare de măsuri de control

19. La urmărirea penală, Alexandru Mihalcean a declarat că îi cunoaște pe Boțoc și Zolotariov, despre care a afirmat că se ocupau de circulația ilegală a substanțelor narcotice: Boțoc le vindea, iar Zolotariov le procura. Potrivit acestuia, cei doi își schimbau frecvent numerele de telefon din cauza activității ilegale. Mihalcean a mai declarat că bunurile depistate în automobilul său îi aparțineau lui Boțoc, iar înscrisul cu cifre reprezenta datorii ale unor persoane despre care nu cunoștea detalii (f.d. 237–238, vol. 5). În instanța de fond, Mihalcean a susținut că nu cunoștea despre implicarea lui Boțoc și Zolotariov în activități ilegale și că a aflat despre aceasta abia după efectuarea percheziției și audierea sa. El a explicat că nu își amintea declarațiile date la urmărirea penală, invocând starea de stres determinată de reținere și situația creată, precizând totodată că nu fusese constrâns să le semneze (f.d. 132, vol. 6). În instanța de apel, Mihalcean a susținut declarațiile date atât la urmărirea penală, cât și în prima instanță. El a menționat că unele afirmații făcute inițial ar fi putut fi influențate de starea de șoc provocată de percheziție și audiere (f.d. 88–89, vol. 7).

c. Poziția apărării

20. Ghenadie Boțoc a refuzat să depună declarații în calitate de bănuț (f.d. 66, vol. 5). Audiat în calitate de învinuit, acesta nu a recunoscut vina. El a susținut că nu a deținut substanțe narcotice la domiciliu. Bancnotele de 100 de euro depistate asupra sa nu proveneau de la Zolotariov, ci de la o altă persoană (f.d. 107–108, vol. 5). În instanța de fond, Boțoc a negat implicarea în traficul de droguri și apartenența la un grup criminal organizat. El a precizat că îi cunoștea pe A.M. și Ștefan Zolotariov, dar nu avea legături infracționale cu ei. În primăvara anului 2012, după revenirea din străinătate, el a fost reținut de polițiști. Aceștia au efectuat percheziții la domiciliul său, în garaj, automobil și la locuința soacrei. În apartament a fost depistată, într-o sacoșă aflată pe dulap, o substanță cafenie. El

nu cunoștea despre existența substanței în sacoșă. În urma percheziției, lui i-au fost ridicați banii. Polițiștii l-au presat să indice persoanele implicate în traficul de droguri și l-au amenințat cu difuzarea unor imagini compromițătoare și formularea unor acuzații grave (f.d. 133–135, vol. 6).

21. Ștefan Zolotariov nu a recunoscut vina și a refuzat să dea declarații în calitate de bănuit și învinuit (f.d. 122 și 136, vol. 5). În instanța de fond, Zolotariov a negat că ar fi acționat în interesul unui grup criminal organizat. El a declarat că îl cunoaște pe Boțoc, sunt prieteni. Pe Catlabuga îl cunoaște. Acesta i-a propus o afacere cu droguri, dar el a refuzat. Catlabuga i-a transmis bani pentru revenirea din Moscova la Chișinău. Sub pretextul stingerii unei datorii, Catlabuga i-a solicitat să ridice de la „Oleg” un pachet, iar ulterior o sacoșă neagră. Ce era în acestea el nu știe. Imediat după ce el a luat bunurile de la „Oleg”, el le-a transmis lui Catlabuga. În momentul reținerii, de la el au fost ridicați 400 de euro. El suspectează că banii au fost ulterior substituiți de polițiști (f.d. 142–144, vol. 6).

22. La terminarea urmăririi penale, avocatul Vasile Nicoară a invocat nulitatea actelor de procedură (f.d. 244, vol. 1). Procurorul nu a soluționat cererea apărării. Avocatul a depus o cerere repetată în ședința preliminară și a solicitat încetarea procesului penal. Apărarea a invocat că lipsește ordonanța de începere a urmăririi penale și actul de sesizare a organului de urmărire penală. Cauza a fost disjunsă, iar ordonanța de disjungere nu constituie un act de sesizare și nu poate substitui ordonanța de începere a urmăririi penale. Aceasta nu putea produce efecte pentru faptele presupus săvârșite în aprilie și mai 2012. Învinuirea nu indică că substanța narcotică ar avea tangență cu dosarul penal nr. 2011010065. Acțiunile inculpaților au fost calificate în baza art. 46 Cod penal în coroborare cu art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal fără ca să fie descrisă și incriminată fapta. În cazul lui Boțoc nu a fost indicat că el este membru al grupului criminal organizat. Învinuirea adusă lui Boțoc diferă de învinuirea lui Zolotariov. Prin urmare lipsește participația. Componenta grupului criminal organizat în raport cu învinuirea adusă celor doi diferă în ceea ce privește structurile organizaționale (f.d. 21–27, vol. 6). La 29 octombrie 2012, instanța a respins cererea privind încetarea și a dispus examinarea cauzei în fond pentru a elucida toate chestiunile (f.d. 30-31, vol. 6). După redistribuirea cauzei unui alt judecător, avocatul Vasile Nicoară a depus repetat cererile menționate supra, iar ele au fost respinse (f.d. 97-101 și 106-107, vol. 6).

d. Sentința

23. Prin [sentința](#) Judecătoriei Grigoriopol din 04 noiembrie 2016, Zolotariov și Boțoc au fost achitați pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Instanța a constatat că apartenența lui Boțoc și Zolotariov la un grup criminal organizat nu a fost demonstrată. Actul de învinuire indică componente diferite ale grupului pentru fiecare inculpat. Acuzarea nu a stabilit momentul constituirii,

durata și structura grupului, rolul membrilor, relațiile de subordonare și existența unui plan infracțional comun. Nu a fost demonstrată intenția comună a lui Boțoc și Zolotariov de a acționa în cadrul unui grup criminal organizat. Prin urmare, referirea la grupul criminal organizat are un caracter formal și nu este susținută de probe concrete. De asemenea, instanța a constatat că urmărirea penală în privința lui Boțoc și Zolotariov nu a fost pornită printr-o ordonanță distinctă, iar ordonanța de disjungere din 15 decembrie 2011 nu putea substitui acest act procedural. În consecință, actele procesuale efectuate ulterior și probele administrate în cauză sunt lovite de nulitate. Instanța a mai reținut că învinuirea nu indică cu precizie timpul și circumstanțele săvârșirii faptelor, fiind folosite formule generale precum „într-o perioadă nedeterminată” și „în circumstanțe necunoscute”. În privința lui Boțoc, nu a fost stabilit în mod cert că acesta a intrat în posesia substanței narcotice depistate la domiciliul său. În privința lui Zolotariov, instanța a reținut lipsa unor date care să demonstreze că acesta era predispus să comită infracțiuni înainte de implicarea lui Catlabuga. Totodată, instanța a apreciat că acțiunile lui Catlabuga, care colaborează cu organele de drept și i-ar fi oferit lui Zolotariov bani pentru revenirea din Moscova, ridică problema provocării la comiterea infracțiunii.

e. Apelul și decizia curții de apel

24. La 18 noiembrie 2016 procurorul Veaceslav Balan a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a fiecărui inculpat la câte 13 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție ce ține de circulația substanțelor narcotice pe un termen de cinci ani. Procurorul susține că un procuror poate să disjunga cauza penală. Ordonanța de disjungere este suficientă pentru formarea unui dosar separat. Legea nu impune emiterea unei noi ordonanțe de pornire a urmăririi penale după disjungere (decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-817/10). Probele demonstrează legătura dintre cei doi inculpați și prezența intenției comune. O parte din banii transmiși lui Zolotariov în timpul achiziției de control au fost ulterior ridicați de la Boțoc și Zolotariov. La domiciliul lui Boțoc au fost depistate și 107,47 g de hașiș. Interceptările comunicărilor și urmărirea tainică confirmă existența grupului criminal organizat. Aceste probe ar demonstra durata grupului, existența unui plan infracțional și distribuirea rolurilor între membri.

25. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 a fost admis apelul, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre. Zolotariov și Boțoc au fost recunoscuți vinovați în baza art. 46 și art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal. Instanța i-a condamnat pe fiecare la câte 10 ani de închisoare și la privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor narcotice pe un termen de patru ani. Instanța de apel a apreciat ca neîntemeiată concluzia primei instanțe privind nulitatea probelor. Codul de procedură penală permite procurorului să dispună disjungere a cauzei penale, fără emiterea unei noi ordonanțe de pornire a urmăririi penale. Prin urmare, actele procesuale efectuate ulterior disjunerii nu

sunt afectate de nulitate. La stabilirea vinovăției, instanța a avut în vedere declarațiile martorului Catlabuga, potrivit cărora Zolotariov i-ar fi transmis o pastilă de tip Ecstasy și plastine cu hașiș. Acestea au fost susținute de procesele-verbale din 11 aprilie, 11 și 13 mai 2012 privind ridicarea substanțelor, precum și de rapoartele de expertiză, care au stabilit prezența MDMA și a hașișului. De asemenea, instanța a reținut conținutul comunicărilor telefonice dintre Zolotariov și Catlabuga, referitoare la procurarea, cantitatea și transmiterea substanțelor, precum și rezultatele măsurilor de cercetare și achiziție controlată. În privința lui Boțoc, au fost avute în vedere rezultatele percheziției efectuate la domiciliul acestuia la 14 mai 2012, unde a fost depistat hașiș, precum și cele ale percheziției automobilului, în cadrul căreia au fost depistate mijloace bănești, inclusiv o bancnotă utilizată în cadrul achiziției de control efectuată în privința lui Zolotariov. Instanța a ținut cont și de declarațiile martorului Mihalcean cu privire la relațiile dintre inculpați și de materialele măsurilor speciale de investigație. Prin urmare, probele relevă existența unor legături și a unei acțiuni coordonate între inculpați în vederea procurării, păstrării și transmiterii substanțelor narcotice, apreciind astfel ca fiind confirmată existența unui grup criminal organizat. Decizia a fost pronunțată integral la 06 iunie 2017.

d. Recursul și prima procedură de recurs

26. La 13 iunie 2017, avocatul Vasile Nicoară, în numele condamnaților, a declarat recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 15) și 16) Cod de procedură penală. Acesta a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Avocatul a indicat că instanța a interpretat greșit dispozițiile privind sesizarea organului de urmărire penală. El a reiterat argumentele invocate în cererile făcute în prima instanță (vezi para. 22). Suplimentar avocatul a menționat că A.M. și I.A. au fost scoși de sub urmărire penală. Acest fapt confirmă lipsa unei baze factuale pentru calificarea faptelor lui Boțoc și Zolotariov ca infracțiune săvârșită de un grup criminal organizat. Instanța nu a audiat martorii, descifrările telefonice și nu a examinat corpurile delictelor. Faptele imputate au rezultat din provocarea exercitată de Catlabuga. Acesta a avut un rol activ în săvârșirea faptei.

27. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, recursul a fost declarat inadmisibil. Instanța a constatat că decizia recurată conține motivele de fapt și de drept care au fundamentat soluția. Instanța de apel a analizat chestiunile esențiale ale cauzei și a motivat casarea sentinței de achitare. Nulitatea nu și-a găsit confirmare. Urmărirea penală a fost pornită la 17 ianuarie 2011. Ulterior, prin ordonanța din 15 decembrie 2011, a fost dispus disjungerea. Aceste acte au fost suficiente pentru inițierea procesului penal, iar legea nu impune emiterea unei noi ordonanțe de pornire a urmăririi penale după disjungere. Probele au fost verificate și examinate. Ele confirmă procurarea, expedierea, păstrarea și transportarea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare. Acțiunile inculpaților întrunesc elementele infracțiunii incriminate și nu există temei pentru

reîncadrarea faptei. Provocarea nu a fost confirmată. Catlabuga a avut un rol pasiv. El nu i-a determinat pe inculpați să comită infracțiunea și nu i-a instigat.

e. Prima procedură de recurs în anulare

28. La 12 septembrie 2017, avocatul Vasile Nicoară a depus recurs în anulare și a invocat că instanța de apel a bazat condamnarea pe probe ce nu au fost examinate. De asemenea, instanța de recurs nu a examinat criticile esențiale privind legalitatea urmăririi penale, limitele acuzării, legalitatea probelor, efectul actelor anterioare și existența provocării.

29. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2018, recursul în anulare a fost declarat inadmisibil. Instanța a reținut că recurentul nu invocă motive legale pentru confirmarea viciului fundamental, ci doar își exprimă nemulțumirea față de soluția de condamnare și modul de apreciere a probelor.

f. Adresarea la CtEDO și a doua procedură de recurs în anulare

30. La 15 februarie 2018, Ștefan Zolotariov a depus [cerere](#) la CtEDO. Cererea se referă: (i) la o presupusă provocare, (ii) la eșecul instanței de apel de a examina direct dovezile înainte de a revoca achitarea reclamantului, precum și (iii) la faptul că instanța a reținut acuzații care nu au fost făcute de către organul de urmărire penală. El a invocat încălcarea art. 6 § 1 și §3 (a) CEDO. La 19 martie 2021, cererea a fost [comunicată](#) Guvernului. La 17 iunie 2021, Guvernul a informat CtEDO că au fost inițiate proceduri de soluționare pe cale amiabilă și că a fost convenit cu reprezentantul reclamantului de a fi deschisă procedură judiciară (f.d. 71-80, vol. 8).

31. La 01 septembrie 2021, avocatul Vasile Nicoară a depus un alt recurs în anulare, reiterând argumentele invocate anterior (vezi para. 28). Suplimentar, el a indicat despre procedura depusă la CtEDO și comunicarea ei către Guvern.

32. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2021, recursul în anulare a fost declarat inadmisibil, pe motiv că este repetat. Instanța a constatat că avocatul a mai declarat anterior un recurs în anulare care a fost respins. Redeschiderea unei cauze este posibilă doar în condițiile art. 4 § 2 Protocolul nr. 7 la Convenție. Condamnatul a epuizat căile ordinare și extraordinare de atac. Prin urmare, principiul securității raporturilor juridice nu permite repunerea în discuție a unei chestiuni asupra căreia instanțele s-au pronunțat definitiv.

g. Procedura de revizuire

33. La 04 aprilie 2024, condamnatul Ștefan Zolotariov a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală. El solicită casarea hotărârilor adoptate pe caz și reluarea examinării cauzei de către instanța competentă.

34. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2025 a fost admisă cererea de revizuire și dispus rejudecarea cauzei în ordine de recurs. Instanța a

reținut că cele susținute în actul de comunicare al CtEDO ridică dubii serioase asupra corectitudinii hotărârilor de condamnare.

c. Examinarea repetată a recursului

35. La 17 iulie 2026, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților să depună referințe și le-a citat în ședință publică. Instanța a solicitat părților să se expună asupra a două chestiuni: (i) dacă, în cazul lui Zolotariov, a existat o provocare la comiterea infracțiunii și (ii) dacă vinovăția celor doi condamnați a fost dovedită.

36. Curtea Supremă de Justiție a desfășurat două ședințe publice: la [07 august](#) și la [17 septembrie 2026](#). La ședință s-au prezentat procurorul Cătălin Scutelnic și apărătorul Vasile Nicoară. Ședințele s-au desfășurat în lipsa inculpaților, iar avocatul a considerat posibil acest lucru. Instanța a audiat martorul Catlabuga (vezi para. 12) și a cercetat: procesele-verbale din 11 aprilie, 11 și 13 mai 2012 prin care au fost ridicate substanțele interzise, procesele-verbale din 14 mai 2012 privind perchezitionarea domiciliului și a automobilului lui Boțoc, procesul-verbal din 18 mai 2012 privind consemnarea discuției din 09 aprilie 2012 dintre Catlabuga și Zolotariov și rezultatele urmăririi vizuale a lui Boțoc și Zolotariov din anul 2012.

37. Avocatul Vasile Nicoară a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei și menținerea sentinței. Acesta a invocat că Zolotariov ar fi fost provocat de Catlabuga. Cel din urmă a avut un rol activ în operațiunea desfășurată. Acuzarea nu a adus probe ce ar confirma existența datelor obiective privind desfășurarea de către condamnați a activității infracționale anterioare. Procurorul nu a explicat de ce primul contact telefonic din 09 aprilie a fost inițiat de Catlabuga și ce rol a jucat echipa operativă (Timur) în direcționarea acțiunilor. Depistarea hașishului în locuința lui Boțoc nu demonstrează că acesta îl deținea sau cunoștea despre existența lui, în condițiile în care la locuință aveau acces și alte persoane, iar inculpatul a contestat apartenența substanțelor încă la momentul percheziției. De asemenea, depistarea bancnotei de 100 de euro și convorbirile telefonice ale lui Boțoc cu Zolotariov nu demonstrează că între ei exista o înțelegere sau că ei ar fi membrii unui grup criminal organizat. Avocatul a invocat lipsa ordonanței de pornire a urmăririi penale, or, ordonanța de disjungere nu putea substitui acest act procesual cu privire la fapte și persoane noi. Această omisiune atrage inadmisibilitatea probelor obținute ulterior.

38. Procurorul Cătălin Scutelnic a pledat pentru inadmisibilitatea recursului. Disjungerea cauzei a fost dispusă cu respectarea normelor de procedură penală, iar ordonanța din 15 decembrie 2011 conținea datele necesare pentru continuarea urmăririi penale. Afirmațiile apărării privind disjungerea țin de nulitatea relativă. Ea urma a fi invocată la finalizării urmăririi penale. Prin urmare, apărare a scăpat termenul. Acesta este unul de decădere. Provocarea nu a fost confirmată. Organele de urmărire penală s-au limitat la documentarea unei activități infracționale preexistente. Din comunicările telefonice rezultă că Zolotariov a

inițiat și a dirijat contactele, inclusiv sub aspectul cantității, prețului și modalității de transmitere a substanțelor, în timp ce Catlabuga a avut un rol pasiv. Episoadele documentate au un caracter repetat. Vinovăția condamnaților a fost dovedită prin declarațiile martorilor, procesele-verbale de percheziție, rezultatele măsurilor speciale de investigație și rapoartele de expertiză. Aceste probe confirmă faptele imputate, precum și legătura dintre substanțele depistate la Boțoc și cele transmise de Zolotariov.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

39. Partea relevantă a Codului de procedură penală, la data depunerii recursului, era următoarea:

„**Articolul 251.** Efectele nulității

(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

...

Articolul 279¹. ...și disjungerea cauzelor penale

...

(2) Disjungerea unei cauze privitoare la participanții la una sau la mai multe infracțiuni se admite în cazul în care împrejurările cauzei o cer și această disjungere nu se va răsfrînge negativ asupra efectuării depline și obiective a urmăririi penale și cercetării judecătorești.

Articolul 427. Temeiurile pentru recurs

(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ... sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

...

15) instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză;

16) norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.”

40. Potrivit deciziei Curții Constituționale [nr. 112/22](#):

„24...Prin oferirea posibilității disjungerii cauzei în ipoteza în care la comiterea faptei au participat mai multe persoane, legislatorul a creat posibilitatea ca, în cauzele cu un număr mare de suspecți și inculpați, care uneori sunt greu de instrumentat, participanții să poată fi trimiși în judecată în dosare separate, în funcție de contribuția lor la comiterea infracțiunii și de alte aspecte legate de soluționarea concretă a cauzei. Astfel, dosarele penale cu mulți participanți pot fi soluționate mai ușor, cu respectarea condiției asigurării termenului rezonabil de soluționare a cauzelor.

25. Curtea reține că, după disjungerea cauzei, fiecare participant la comiterea infracțiunii va parcurge toate etapele procesuale prevăzute de dispozițiile Codului de procedură penală, beneficiind de toate garanțiile procesuale pe care le impune dreptul la un proces echitabil. Astfel, participanții la comiterea unei infracțiuni cercetați sau trimiși în judecată în dosare diferite au dreptul să adopte pozițiile procesuale pe care le doresc, ..., folosindu-se astfel de toate mijloacele procesuale puse la dispoziția lor pentru a-și apăra drepturile și interesele procesuale.”

41. Potrivit pct. 5 din nota la [Hotărârea](#) Guvernului nr. 79/2006 cantitățile deosebit de mari de substanțe narcotice, psihotrope și precursori depistate în circulația ilegală sunt cele care depășesc cantitățile mari stabilite pentru substanțele respective. În cazul hașișului și al MDMA, cantitatea deosebit de mare este cea care depășește 5,0 g.

42. Partea relevantă a Codului penal, la data comiterii faptei, era următoarea:

„**Articolul 46.** Grupul criminal organizat

Grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Articolul 217¹. Circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare

...

(2) ...procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea ... cu substanțele narcotice, psihotrope ..., săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope ...

...

(3) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite:

...

c) cu utilizarea drogurilor sau a analogilor acestora, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă;

(4) Acțiunile prevăzute la alin. ... (2) sau (3), săvârșite:

b) de un grup criminal organizat ...;

d) în proporții deosebit de mari,

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani...”

43. În prezent Codul penal prevede:

„**Articolul 217¹**. Circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor în scop de înstrăinare

...

(2)...procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea ... cu substanțele narcotice, psihotrope ..., săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope ...

...

(4) Acțiunile prevăzute la alin. .. (2) .. săvârșite:

e) cu utilizarea drogurilor ori a substanțelor stupefiante sau psihotrope a căror circulație în scopuri medicale este interzisă

...

(5) Acțiunile prevăzute la alin... (4) săvârșite:

a) de un grup criminal organizat

b) în proporții deosebit de mari

se pedepsesc cu închisoare de la 15 la 17 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 4 la 5 ani...”

44. Potrivit [Hotărârii](#) Plenului Curții Sume de Justiție nr. 2/2011:

„²¹...prin **analog al substanței** ... se înțelege orice substanță sau asociere de substanțe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive și care, indiferent de conținutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanțe, aflate sub control național și/sau internațional.

...

4. În scopul unificării sensului unor temeni utilizați în art. 217-217² Cod penal și în alte acte, expunem definițiile următoarelor noțiuni:

...

11) **procurarea** de droguri, etnobotanice sau analogii acestora este considerată obținerea lor de către o persoană printr-o tranzacție ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri și obiecte, precum și în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei

etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanțe.

12) **păstrarea** de droguri, etnobotanice sau analogii acestora înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea avînd un caracter continuu. Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori și a transportării, expedierii etc.) acestora.

13) **transportarea** de droguri, etnobotanice sau analogii acestora presupune deplasarea acestora dintr-un loc în altul, inclusiv în limitele unei și aceleiași localități, săvîrșită cu utilizarea oricărui tip de transport sau a unui obiect utilizat ca mijloc de transport, indiferent de locul păstrării substanțelor strămutate, în interiorul teritoriului vamal al R. Moldova.

14) **expedierea** drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora se consideră acțiunile persoanei orientate spre deplasarea acestora către destinatar, dintr-un punct în altul, prin expediere poștală, colete, bagaje, cu folosirea mijloacelor de comunicație poștală, a transportului aerian sau de altă natură, a animalelor, a păsărilor, a curierului special, atunci cînd acesta nu cunoaște despre conținutul mărfii pe care o însoțește, nici nu este în cîrdășie cu proprietarul ei, adică cînd aceste acțiuni de expediere se realizează fără participarea nemijlocită a expeditorului, dacă trimiterea se face în interiorul teritoriului vamal al R. Moldova.

...

Utilizarea drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora a căror circulație în scopuri medicale este interzisă presupune folosirea substanțelor menționate la producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea lor în diferite scopuri: spre exemplu, producerea unor noi preparate, medicamente, adaosul lor în produse etc. Procurarea, păstrarea, expedierea sau transportarea acestor substanțe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art. 217 alin. (3) lit. c) și art. 217¹ alin. (3) lit. c) Cod penal, acțiunile menționate urmează a fi încadrate în prevederile alin. (2) al articolelor respective, după caz.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

45. Prima instanță i-a achitat pe Boțoc și Zolotariov, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Aceasta și-a motivat soluția prin nulitatea rechizitoriului și a probelor pe motiv că procesul penal nu a fost pornit conform legii. De asemenea, instanța a constatat provocarea la infracțiune a lui Zolotariov și neclaritatea învinuirii aduse lui Boțoc. Instanța de apel nu a fost de acord cu argumentarea primei instanțe. Ea a condamnat pe Boțoc și Zolotariov conform învinuirii aduse. Apărarea a contestat soluția instanței de apel, invocând argumentele din sentința.

46. Din conținutul recursului rezultă că recurentul invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 15) și 16) Cod de procedură penală, criticile formulate vizează: (i) lipsa unei ordonanțe distincte de pornire a urmăririi penale; (ii) provocarea la comiterea infracțiunii în privința lui Zolotariov; precum și (iii) temeinicia și limitele învinuirii. Aceste argumente urmează a fi analizate prin doar prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare până la 01 septembrie 2023.

(i) lipsa unei ordonanțe distincte de pornire a urmăririi penale

47. Apărarea a susținut că lipsește ordonanța de începere a urmăririi penale, iar ordonanța de disjungere nu constituie un act de sesizare și nu poate substitui ordonanța de începere a urmăririi penale.

48. Urmărirea penală a fost pornită la 17 ianuarie 2011, în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c) și f) Cod penal, în cauza nr. 2011010065. În cadrul investigațiilor, au fost obținute date despre o presupusă rețea implicată în circulația ilegală a substanțelor narcotice. La 15 decembrie 2011, procurorul a dispus disjungerea materialelor referitoare la I.V. și la persoanele neidentificate care aveau legătură cu grupul investigat, în cauza penală nr. 2011012048 (vezi para. 6-7). Fapta incriminată ar fi fost săvârșită la 11 aprilie, 11 și 13 mai 2012, ulterior emiterii ordonanței de disjungere.

49. Potrivit art. 279¹ alin. (2) Cod de procedură penală, procurorul poate dispune disjungerea cauzei penale, cu condiția ca separarea materialelor să nu afecteze caracterul complet și obiectiv al urmăririi penale. Legea nu impune emiterea unei noi ordonanțe de pornire a urmăririi penale doar pentru că materialele au fost separate dintr-o cauză deja pornită. Stabilirea faptelor, identificarea participanților și acumularea probelor țin de desfășurarea urmăririi penale, iar vinovăția se stabilește ulterior, prin aprecierea probelor administrate, nu prin ordonanța de disjungere (vezi para. 39). Disjungerea nu presupune, în mod automat, emiterea unei noi ordonanțe de pornire a urmăririi penale.

50. După cum a fost menționat în paragraful precedent, procurorul are dreptul să disjunga cauza penală. Art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, la momentul disjungerii cauzei penale în privința condamnaților și a transmiterii dosarului în instanța de judecată pentru examinare, nu putea fi interpretat ca impunând nulitatea relativă pentru orice încălcare a prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal. Încălcarea admisă trebuie să aducă o atingere considerabilă echității procesului sau drepturilor participanților la proces, așa cum această normă a fost clarificată ulterior la legiuitor. Cu adevărat, interpretarea tehnică a acestei norme și anularea automată a actelor procedurale pentru cea mai mică abatere de la norma procedurală ar putea duce la încălcarea drepturilor altor participanți și poate fi contrară scopurilor procesului penal, așa cum acestea sunt menționate în art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală. Apărarea nu a explicat cum disjungerea procesului le-a afectat vreun drept, sau echitatea

procesului penal. Faptele incriminate lui Zolotariov și Boțoc au avut loc după disjungerea cauzei. Pe de altă parte, la momentul disjungerii cauzei, nu exista vreun impediment pentru acuzare să emită încă o ordonanță de pornire a urmăririi penale. Neemiterea unei asemenea ordonanțe nu poate fi apreciată, prin ea însăși, drept un abuz din partea acuzării.

51. Prin urmare, în această parte, recursul este neîntemeiat.

(ii) temeinicia învinuirii

52. Instanța de apel a reținut starea de fapt și de drept expusă în învinuire și i-a condamnat pe Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc în baza acesteia. Completul consideră această concluzie eronată, întrucât încadrarea juridică nu corespunde faptelor descrise în învinuire, fiind reținute în sarcina condamnaților acțiuni care nu le-au fost incriminate.

53. Deși Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc au fost învinuiți de punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice și a analogilor acestora, prin procurare, expediere și transportare, aceste modalități normative nu sunt descrise în starea de fapt reținută în învinuire (vezi para. 9). Întrucât acuzarea nu a prezentat probe care să confirme procurarea, expedierea sau transportarea, completul nu poate reține aceste modalități de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ Cod penal.

54. Acuzarea a probat că Ștefan Zolotariov a transmis în scop de înstrăinare substanțe narcotice. Declarațiile lui Nicolae Catlabuga, coroborate cu rezultatele expertizelor, confirmă vânzarea de către Ștefan Zolotariov a unei pastile care conținea 0,19 g de MDMA, a unei probe de hașiș în cantitate de 2,05 g și, ulterior, a zece brichete care conțineau 971,84 g de hașiș. Cantitățile substanțelor vândute de Zolotariov sunt mari sau deosebit de mari.

55. În ceea ce îl privește pe Ghenadie Boțoc, implicarea sa este susținută de depistarea, la domiciliul acestuia, a unei cantități de 107,47 g de hașiș (vezi para. 17). De asemenea, urmărirea vizuală confirmă întâlnirile dintre Zolotariov și Boțoc la 11 și 12 mai 2022, după ce Zolotariov s-a întâlnit cu Catlabuga (vezi para. 18). Totodată, la Ștefan Boțoc a fost depistată una dintre bancnotele provenite din fondul special utilizat pentru achiziția de control, în timp ce alte bancnote din același fond au fost găsite asupra lui Ștefan Zolotariov (vezi para. 14). Aceste împrejurări confirmă implicarea lui Boțoc în înstrăinarea de droguri. Totuși, așa cum este descrisă învinuirea, completul nu este în drept să rețină că Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc au acționat în comun acord la săvârșirea faptei infracționale, or nu a fost adusă o învinuire că aceștia ar fi acționat împreună și de comun acord la punerea în circulație a substanțelor narcotice. Instanța reține doar păstrarea de către Boțoc a celor 107,47 g de hașiș în scop de înstrăinare.

56. Prin urmare, probele examinate susțin concluzia că Ștefan Zolotariov a participat la înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, iar Ghenadie Boțoc la păstrarea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, după cum urmează:

- *Ghenadie Boțoc* într-o perioadă nedeterminată, a păstrat, în scop de înstrăinare, 107,47 g de hașiș, în proporții deosebit de mari, depistat și ridicat la 14 mai 2012 în urma percheziției efectuate la domiciliul său;
- *Ștefan Zolotariov* a transmis pentru a pune în circulație ilegală, în scop de înstrăinare, substanțe narcotice în proporții deosebit de mari lui Nicolae Catlabuga la:

data	substanța și cantitatea
11 aprilie 2012	o pastilă Ecstasy care conținea 0,19 g de MDMA
11 mai 2012	2,05 g. de hașiș
13 mai 2012	zece plastine de hașiș cu masa de 971,84 g.

(iii)pretinsa provocare la comiterea infracțiunilor

57. Apărarea susține că Zolotariov a fost provocat de Catlabuga, care, după ce a acceptat să colaboreze cu organele de drept, ar fi acționat sub îndrumarea angajaților de poliție. Acesta i-a solicitat lui Zolotariov substanțe narcotice și i-a transmis banii puși la dispoziție de autorități. În susținerea acestei poziții, apărarea invocă convorbirile telefonice din 09 aprilie 2012, precum și declarațiile lui Catlabuga potrivit cărora întâlnirile și solicitările erau coordonate de angajații organelor de drept, iar în lipsa indicațiilor și a banilor acestora, nu ar fi manifestat interes pentru procurarea drogurilor.

58. În decizia nr. [1ra-1549/22](#), § 38, Curtea Supremă de Justiție a reiterat că folosirea măsurilor speciale de investigație, cum ar fi agenții sub acoperire, nu încalcă automat dreptul la un proces echitabil. Totuși, având în vedere riscurile de provocare, folosirea acestor măsuri trebuie să respecte anumite limite (vezi hotărârea CtEDO [Ramanauskas v. Lituania](#), 2008, § 51). Urmează a fi analizat comportamentul suspectului și al agentului sub acoperire, precum și garanțiile procedurale împotriva abuzului. Agentul sub acoperire trebuie să aibă un rol pasiv și să nu incite la comiterea infracțiunii care altfel nu ar fi fost comisă (idem, § 55). Printre garanțiile procedurale împotriva abuzului se numără existența informațiilor preliminare că persoana suspectă a fost implicată în activități criminale similare și este predispusă să comită infracțiunea vezi hotărârea CtEDO [Bannikova v. Rusia](#), 2010, § 38), existența unui mecanism clar de autorizare al măsurii (vezi hotărârea CtEDO [Ramanauskas v. Lituania](#), 2008, § 51) și oferirea posibilității procesuale pentru apărare de a invoca efectiv provocarea în procedurile judiciare (vezi hotărârea CtEDO [Bannikova v. Rusia](#), 2010, § 54). În

decizia nr. [1ra-312/25](#), § 69, Curtea Supremă de asemenea, a menționat, că crearea, cu implicarea cu un rol pasiv al agenților sub acoperire, a unor condiții care să demascheze comportamentul infracțional al suspectului, nu echivalează cu incitare la comiterea infracțiunii.

59. La 29 martie 2012, Catlabuga și-a exprimat acordul de a colabora cu organele de drept, iar ulterior a acționat în cadrul unei operațiuni organizate de Direcția Antidrog, din declarațiile sale rezultă că informațiile privind posibilitatea procurării drogurilor proveneau de la Zolotariov. Instanța de recurs nu a găsit motive pentru a considera declarațiile lui Catlabuga necredibile. Potrivit acestuia, Zolotariov i-ar fi propus identificarea unor cumpărători pentru droguri. Zolotariov i-a propus acest fapt înainte de 29 martie 2012, ulterior Catlabuga a comunicat colegilor săi că a primit propunerea de la Zolotarev, iar colegii săi au luat legătura cu Direcția Antidrog. Această informație, coroborată cu discuția telefonică din 09 septembrie 2012 (vazi para. 16), era suficientă pentru a recurge la transmiterea controlată.

60. La 11 aprilie 2012, Zolotariov i-a transmis lui Catlabuga o pastila de Ecstasy, care a fost transmisă ulterior Direcției Antidrog. Din discuția lui Zolotariov cu Catlabuga avută la 09 aprilie 2012 (vezi para. 16) rezultă că Zolotariov îi solicită lui Catlabuga ca să pregătească banii ca operațiunea să decurgă rapid, deoarece el nu dorește să se rețină în Republica Moldova. În timpul acestei discuții, Zolotariov se afla în Federația Rusă și dorea să revină în Republica Moldova doar pentru aceasta. Din discuțiile telefonice avute nu rezultă un rol activ al lui Catlabuga în determinarea lui Zolotariov să înstrăineze droguri. În fapt, această discuție era dominată de Zolotariov. În discuția din 09 aprilie 2012, ora 16:21, de asemenea rezultă că Zolotariov îi comunică lui Catlabuga că a comunicat deja cu cineva despre prețul drogurilor. Faptul că Catlabuga s-a oferit să îi cumpere lui Zolotariov biletul la avion nu reprezintă o provocare la comiterea infracțiunii. În decizia nr. [1ra-312/25](#), § 69, Curtea Supremă a menționat, că crearea, cu implicarea cu un rol pasiv al agenților sub acoperire, a unor condiții care să demascheze comportamentul infracțional al suspectului, nu echivalează cu incitare la comiterea infracțiunii. Zolotariov era la libertate, peste hotare, și nu era într-o stare de dependență de Catlabuga, ceea ce exclude constrângerea acestuia la comiterea infracțiunii. De asemenea, Zolotariov i-a transmis de trei ori droguri lui Catlabuga. Primele două ori, cantitățile au fost nu atât de mari, iar apărarea nu a explicat în ce a constatat determinarea lui Zolotariov la înstrăinarea acestora. Ultima dată, cantitatea de hașiș transmisă a fost deosebit de mare. Este necredibil că o persoană care nu se ocupă cu înstrăinări de droguri ar putea găsi o cantitate atât de mare de droguri într-un termen atât de mic. Instanța nu a putut stabili că acțiunile lui Catlabuga au depășit limitele unei intervenții pasive de documentare și au determinat săvârșirea unei infracțiuni care, în lipsa intervenției sale, nu ar fi fost comisă de Zolotariov.

61. Completul de asemenea notează că Catlabuga a fost audiat în instanța de

recurs și apărarea a avut ocazia să clarifice declarațiile acestuia și să pună în discuție aspecte ce țin de credibilitatea acestuia.

62. Având în vedere argumentele din para. 58-61, argumentul apărării cu privire la provocarea la comiterea infracțiunii este respins.

(iv) încadrarea juridică a faptei și pedeapsa penală

63. Dacă argumentele invocate sunt suficiente pentru admiterea recursului, Curtea poate invoca în motivarea deciziei argumente suplimentare, pentru a facilita înțelegerea hotărârii și a contribui la asigurarea interpretării și aplicării uniforme a legislației. În acest caz, Curtea nu este ținută de calificarea juridică sugerată de recurent, nici în privința temeiului de recurs, nici în ceea ce privește alte chestiuni de procedură sau de drept material (deciziile nr. [1ra-1520/23](#), § 56; [1ra-1815/23](#), § 26; [1ra-325/24](#), § 25).

64. Celor doi condamnați li s-a imputat săvârșirea infracțiunii în cadrul unui grup criminal organizat, din care ar fi făcut parte I.V., I.A. și A.M. În privința ultimilor doi, acuzația a fost ulterior înlăturată, iar aceștia au declarat că nu îi cunosc pe inculpați (vezi para. 8). Deși instanța de apel a reținut existența grupului criminal organizat, aceasta nu a indicat probe concrete care să confirme întrunirea elementelor prevăzute de art. 46 Cod penal (vezi para. 42). Nici din declarațiile martorilor audiați în cauză nu rezultă date care să ateste stabilitatea grupului, existența unui lider care să-i dirijeze și să-i coordoneze activitatea, menținerea disciplinei și a subordonării, repartizarea rolurilor sau coordonarea prealabilă a activității infracționale. În lipsa unor asemenea probe, concluzia privind apartenența lui Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc la un grup criminal organizat (art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal) nu poate fi reținută.

65. La ziua comiterii, faptele reținute în para. 56 erau încadrate conform art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal. În prezent, fapta săvârșită de Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc urmează a fi încadrată conform art. 217¹ alin. (5) Cod penal și se sancționează mult mai aspru (vezi para. 43). Prin urmare, fapta va fi încadrată în baza legii în vigoare la ziua comiterii faptei.

66. La stabilirea pedepsei, completul ține cont de circumstanțele reținute în decizia curții de apel și de cantitatea drogurilor depistate. De asemenea, instanța ia în calcul că pedeapsa minimă prevăzută de lege la ziua de astăzi pentru o faptă similară este de 15 ani de închisoare. Ea ține cont și de durata acestui proces penal și de faptul că Zolotariov nu se află în detenție, iar Boțoc a fost reținut în vederea executării pedepsei abia în anul 2022. În aceste condiții, completul consideră echitabilă aplicarea lui Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc a unei pedepsei de 10 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

67. Din motivele indicate în paragraful precedent, completul de asemenea aplică fiecăruia pedeapsa complementară obligatorie a privării de dreptul de a

exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a medicamentelor cu efect puternic, pe un termen de patru ani.

68. Termenul de executare a pedepsei pentru Ștefan Zolotariov se va calcula din momentul reținerii acestuia. Ghenadie Boțoc a fost reținut în vederea executării pedepsei la 20 septembrie 2022. Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, în acest termen va fi inclusă perioada de aflare în custodia statului a lui Ștefan Zolotariov de la 15 mai–11 octombrie 2012 (f.d. 119, 140–141, 144, vol. 5 și f.d. 10–11, 18–19, vol. 6) și a lui Ghenadie Boțoc de la 14–24 mai 2012 (f.d. 62, 111–112, 115–116, vol. 5).

69. Prin urmare, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite în parte recursul avocatului Vasile Nicoară și casează decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 în partea încadrării juridice a faptei și a pedepsei, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre prin care:

- a) Ștefan Zolotariov și Ghenadie Boțoc se recunosc vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și se condamnă fiecare la închisoare pe un termen de 10 ani, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor narcotice pe un termen de patru ani;
- b) Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Ștefan Zolotariov va fi calculat din momentul reținerii, cu includerea perioadei aflării în arest din 15 mai până la 11 octombrie 2012;
- c) Termenul executării pedepsei stabilite lui Ghenadie Boțoc de calculat din 19 octombrie 2026, cu includerea în acest termen perioada aflării în arest din 14-24 mai 2012 și din 20 septembrie 2022 până în prezent.
- d) Respinge în rest recursul ca neîntemeiat și menține celelalte dispoziții ale deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.10.20 16:58:47 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

Judecători



Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru