



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vladimir Plahotniuc

(art. 284 alin. (1), art. 30, art. 42 alin. (3) și art. 190 alin. (5), art. 30 și
art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-51/2026

Nr. PIGD 1-21041558-01-1r-09102026)

Recursul împotriva încheierii președintelui curții de apel privind schimbarea completului de judecată este inadmisibil, deoarece legea nu prevede posibilitatea contestării separat cu recurs a unor asemenea încheieri. Ele se contestă concomitent cu fondul cauzei. Legalitatea compunerii instanței poate fi verificată în cadrul recursului împotriva deciziei de apel.

22 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul declarat de avocații Lucian Rogac și Mihail Silivestru, împotriva încheierii președintelui interimar al Curții de Apel Centru de schimbare a completului de judecată,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 aprilie 2026, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Vladimir Plahotniuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 284 alin. (1), art. 30, 42 alin. (3) și 190 alin. (5) (două episoade) și art. 30, 243 alin. (3) lit. a) și b) (două episoade) Cod penal. El a fost condamnat pentru concurs de infracțiuni, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, la 19 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de cinci ani.

2. Apeluri au declarat inculpatul Vladimir Plahotniuc, avocații săi Lucian Rogac, Victoria Burduja și Mihail Silivestru, procurorul Alexandru Cernei și alți participanți la proces.

3. La 31 decembrie 2025, prin dispoziția nr. 36 a Președintelui interimar al Curții de Apel Centru, au fost constituite completele de judecată permanente pentru anul 2026. Potrivit acesteia completul nr. 2 al Colegiului penal era format din judecătorii Denis Băbălău (președinte), Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin. Elisaveta Buzu era incompatibilă să examineze cauza deoarece participase anterior în proces în calitate de judecător de instrucție. Incompatibilitatea judecătorei Buzu a fost consemnată în PIGD.

4. Cauza a fost repartizată, prin Programul integrat de gestionare a dosarelor, completului de judecată format din judecătorii Denis Băbălău (președinte și raportor), Vladislav Schibin și Vitalie Budeci.

5. La 22 septembrie 2026, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat raportul privind nepromovarea evaluării externe de către judecătorul Vitalie Budeci. La 30 septembrie 2026, președintele interimar al Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra, a dispus examinarea cauzei în completul format din judecătorii Denis Băbălău (președinte și raportor), Vladislav Schibin și Vitalie Pîslariuc. Încheierea a fost motivată prin incompatibilitatea judecătorei Elisaveta Buzu și imposibilitatea judecătorului Vitalie Budeci de a emite acte judecătorești de dispoziție.

6. La 07 octombrie 2026, avocații Lucian Rogac și Mihail Silivestru, în interesele inculpatului Vladimir Plahotniuc, au declarat recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2026. Ei au solicitat casarea încheierii în partea modificării completului. Avocații susțin că încheierea poate fi atacată separat cu recurs, deși legea nu prevede expres această posibilitate. Ei consideră că actul are caracter jurisdicțional, deoarece stabilește compunerea instanței într-o cauză penală concretă. Controlul legalității compunerii instanței doar după soluționarea apelului nu ar constitui un remediu efectiv. Apărătorii invocă art. 20 și 119 din Constituție, art. 6 § 1 și art. 13 din CEDO, art. 401 alin. (1) pct. 6) și art. 402 alin. (3) Cod de procedură penală, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

7. Apărătorii pretind că înlocuirea judecătorului Vitalie Budeci nu se bazează pe motivele prevăzute de art. 31 alin. (3) Cod de procedură penală. Interdicția temporară de a emite acte judecătorești de dispoziție, aplicabilă în perioada examinării contestației împotriva rezultatului evaluării externe, nu echivalează cu eliberarea din funcție sau cu imposibilitatea de a participa la judecarea cauzei. Examinarea apelului putea fi amânată până la soluționarea contestației. Apărătorii mai susțin că judecătorul Vitalie Pîslariuc a fost desemnat nominal, fără selectare aleatorie prin PIGD. Incompatibilitatea judecătoarei Elisaveta Buzu nu putea justifica schimbarea completului, deoarece aceasta nu făcea parte din completul căruia i-a fost repartizată cauza. Avocații invocă și nerespectarea termenului de trei zile prevăzut de pct. 15 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea CSM nr. 111/5 din 05 februarie 2013. Ei susțin că aceste încălcări atrag nulitatea absolută și constituie temei de casare potrivit art. 444 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Prevederile relevante ale Legii nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească sunt următoarele:

„Articolul 6¹. Distribuirea aleatorie a dosarelor și constituirea completelor de judecată

(1¹) Constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

Articolul 16¹. Competența președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești

(1) Președintele instanței judecătorești:

h) constituie completele de judecată și decide asupra schimbării membrilor acestora, în condițiile art. 6¹ alin. (1¹);”

9. Art. 420 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel. (2) Încheierile instanței de apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

(3) Recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel se consideră făcut și împotriva încheierilor acesteia, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate”.

10. Art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală prevede:

„(2) Un complet din 3 judecători, prin încheiere, declară inadmisibil recursul dacă:

...

6) recursul este repetat sau calea de atac nu este prevăzută de lege”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Obiectul cererii de recurs este încheierea instanței de apel prin care s-a schimbat un membru al completului de judecată. Completul trebuie să stabilească mai întâi dacă Legea prevede o cale de atac separată cu recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2026.

12. Schimbarea membrilor completului este reglementată de art. 6¹ alin. (1¹) din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească. Această normă prevede adoptarea unei încheieri motivate. Ea nu prevede posibilitatea atacării separate cu recurs. Nici art. 31 Cod de procedură penală, care reglementează schimbarea completului, nu instituie o asemenea cale de atac.

13. Art. 420 alin. (2) și art. 437 alin. (2) Cod de procedură penală nu stabilesc posibilitatea de a ataca separat cu recurs încheierea prin care un membru al completului a fost înlocuit cu alt judecător. Codul de procedură penală nu conține alte norme care să reglementeze posibilitatea atacării cu recurs separat astfel de încheieri. În lipsa unei asemenea prevederi, devine incidentă regula stabilită de art. 420 alin. (3) Cod de procedură penală. Încheierea din 30 septembrie 2026 poate fi contestată cu recurs doar împreună cu decizia emisă de instanța de apel pe marginea fondului cauzei. Instanța de apel nu a emis o decizie pe fondul cauzei. Prin urmare, cererea de contestare separată cu recurs, formulată de avocații Lucian Rogac și Mihail Silivestru reprezintă o cale de atac neprevăzută de lege.

14. Avocații susțin că legea nu interzice expres atacarea încheierii contestate. Din motivele expuse la para. 13, acest argument nu poate modifica soluția. Art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală este aplicabil nu doar atunci când o

normă interzice o cale de atac, ci și atunci când legea impune anumite condiții care fac posibilă exercitarea unei căi de atac, iar acele condiții nu au apărut încă. La caz, încheierea din 30 septembrie 2026 poate fi atacată doar împreună cu decizia emisă pe fondul cauzei. Atât timp cât o astfel de decizie nu există, calea de atac nu poate fi declanșată.

15. Avocații susțin că încheierea poate fi atacată cu recurs separat deoarece are caracter jurisdicțional și stabilește compunerea instanței într-o cauză penală concretă. Nici acest argument nu poate schimba soluția. Indiferent de natura juridică a încheierii, posibilitatea atacării ei separat cu recurs trebuie să rezulte din lege. Denumirea actului sau dispozitivul acestuia nu sunt suficiente pentru a permite exercitarea unei căi de atac neprevăzute de lege.

16. Nici art. 68 alin. (1) pct. 14), art. 401 și art. 402 alin. (3) Cod de procedură penală, invocate de avocați, nu justifică o altă concluzie. Aceste norme reglementează dreptul de a exercita căile de atac și condițiile exercitării acestora. Ele nu stabilesc posibilitatea contestării separate cu recurs a unei asemenea încheieri. Nici referire la art. 444 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală nu poate fi reținută. Această normă stabilește un temei de recurs, nu categoria hotărârilor susceptibile recursului. Mai mult, regulile de admisibilitate se aplică înainte de verificarea temeiniciei recursului.

17. Jurisprudența Curții Constituționale invocată de avocați nu confirmă posibilitatea atacării separate cu recurs a încheierii contestate. Curtea Constituțională nu s-a pronunțat asupra admisibilității unor recursuri separate împotriva unor asemenea încheieri. Ea a făcut referire la căile de atac prin care se pune în discuție fondul cauzei. În [Decizia nr. 22](#) din 28 martie 2024, § 22, Curtea a menționat expres că normele contestate ar putea fi avute în vedere de instanța de recurs la examinarea admisibilității acestuia. În [Decizia nr. 71](#) din 14 mai 2019, § 25, Curtea a reținut că nerespectarea normelor privind compunerea completului poate constitui motiv de apel sau de recurs.

18. Imposibilitatea atacării separate a încheierii nu exclude controlul judiciar asupra legalității compunerii instanței. Art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală permite casarea deciziei instanței de apel dacă aceasta nu a fost compusă potrivit legii. În cauza nr. [1ra-348/2022](#) din 05 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a verificat legalitatea schimbării completului instanței de apel și a constatat lipsa încheierii motivate a președintelui instanței privind această schimbare. Recent, Curtea Supremă de Justiție a examinat, după pronunțarea deciziei de apel, legalitatea compunerii completului instanței de apel. Ea a constatat că hotărârea instanței de apel a fost semnată de un judecător care nu a participat la examinarea apelului și a admis recursul în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-652/2025](#)).

19. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului invocată de avocați nu impune existența unui recurs separat împotriva încheierii contestate. În

cauzele *Sutyagin v. Rusia*, 2011 și *Miracle Europe Kft v. Ungaria*, 2016, Curtea Europeană a constatat nereguli concrete privind schimbarea judecătorilor sau reatribuirea cauzelor, care nu au fost remediate efectiv. Aceste hotărâri nu stabilesc însă că orice control judiciar ulterior este inefectiv. Nici celelalte hotărâri invocate nu consacră un drept general la recurs separat. Relevant este ca legalitatea compunerii instanței să poată fi verificată efectiv, iar eventualele încălcări să poată fi remediate.

20. Avocații Lucian Rogac și Mihail Silivestru au exercitat o cale de atac care nu este prevăzută de lege. Asemenea recursuri sunt inadmisibile în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală. În aceste condiții, completul nu se va pronunța asupra argumentelor privind legalitatea schimbării completului și nu va proceda la examinarea fondului recursului. Soluția de respingere ca inadmisibil nu presupune verificarea hotărârii atacate.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de avocații Lucian Rogac și Mihail Silivestru, împotriva încheierii președintelui interimar al Curții de Apel Centru din 30 septembrie 2026 privind schimbarea completului de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.10.23 17:02:01 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

Alexandru Negru

