CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E

cu privire la cererea de strămutare

în cauza penala în privința lui

Angela Braga

(Dosarul nr. 1cs-143/2026
Nr. PIGD 1-26012734-01-1cs-11112026)

Cererea de strămutare respinsă, pe motiv că activarea inculpatei în calitate de judecător la curtea de apel și ai cărei judecători ar fi fost vizați de pretinsa influență, nu pot pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor judecătoriei care judecă cauza în primă instanță și care se află în circumscripția acelei curți de apel.

16 noiembrie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare în cauza penală în privința Angelei Braga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stella Blești, *Preşedinte,*
Alexandru Negru,
Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 februarie 2026, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată cauza penală în privința Angelei Braga, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. La aceeași dată cauza penală a fost repartizată judecătorului Angela Vasilenco.

2. La 10 noiembrie 2026, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Botezatu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării cauzei penale de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad, din afara circumscripției Curții de Apel Centru. Conform cererii de strămutare, Angela Braga este învinuită de infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. Ea este acuzată că, în calitate de judecător al Curții de Apel Centru, între 25 aprilie 2024 și 20 ianuarie 2025, ar fi acceptat și primit mijloace bănești care nu i se cuveneau. Banii ar fi venit de la Tamara Mereuță, judecător la Judecătoria Hîncești, pentru a-i influența pe judecătorii Colegiului penal al Curții de Apel Centru să dea o soluție favorabilă în cauza contravențională privind pe Grigore Șoiliță. Procurorul invocă o „dublă legătură” care poate genera îndoieli obiectiv justificate cu privire la aparența de imparțialitate. Pe de o parte, acuzația vizează influențarea unor judecători ai Curții de Apel Centru. Pe de altă parte, cauza contravențională a fost examinată inițial chiar de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, adică de instanța care judecă acum cauza penală. Procurorul precizează că îndoielile nu pornesc de la o influență efectivă asupra judecătorului învestit și nici nu pun la îndoială independența lui profesională. Ca argumente, el citează încheierile Curții Supreme de Justiție din 13 și 15 mai 2025 (încheierile nr. 1cs-79/25 și 1cs-78/25), prin care recursurile din aceeași urmărire penală au fost strămutate de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord. Procurorul precizează expres că nu invocă incompatibilitatea judecătorului învestit cu examinarea cauzei.

3. Cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 11 noiembrie 2026 și repartizată judecătorului Stella Blești.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție

[...]

5) soluționează cererile de strămutare.”

5. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiţie strămută judecarea unei cauze penale de la instanţa competentă la o altă instanţă egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obţine soluţionarea ei obiectivă, rapidă, completă şi se asigură desfăşurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de preşedintele instanţei de judecată sau de una dintre părţi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Procurorul solicită strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Chișinău la o instanță egală în grad din afara circumscripției Curții de Apel Centru, invocând o „dublă legătură” între cauză și aceste instanțe: (i) Angela Braga este judecător al Curții de Apel Centru și este acuzată că a primit bani pentru a-i influența pe judecătorii Colegiului penal al acestei curți; (ii) cauza contravențională în care s-ar fi exercitat influența a fost examinată în primă instanță de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

7. Codul de procedură penală nu interzice judecătorului să participe la examinarea cauzelor care îi vizează pe alți judecători, inclusiv pe cei cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO *Hauschildt c. Danemarca*, 1989, § 47; *Kyprianou v. Cipru*, 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparţialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CtEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58).

8. Curtea Supremă de Justiție a statuat, cu valoare de principiu, că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii (încheierile nr. 1cs-304/2024, 1cs-458/2024, 1cs-431/2024, 1cs-563/2024). Aceleași standarde se aplică, în principiu, și judecătorilor curților de apel (încheierile nr. 1cs-58/2025, 1cs-60/2025).

9. Începând cu anul 2019, Angela Braga nu este judecător al Judecătoriei Chișinău, ci al Curții de Apel Centru. Potrivit acuzării, influența urmărită viza judecătorii Colegiului penal al Curții de Apel Centru, nu judecătorii Judecătoriei Chișinău. Între inculpată și judecătorii Judecătoriei Chișinău nu există o legătura instituțională suficient de strânsă care ar justifica strămutarea. Împrejurarea că hotărârile primei instanțe sunt verificate de curtea de apel, din care face parte inculpata, ține de organizarea obișnuită a sistemului judecătoresc. Ea nu creează, prin ea însăși, o îndoială obiectiv justificată cu privire la imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău de natură să justifice strămutarea judecării cauzei (*mutatis mutandis* încheierea nr. 1cs-32/2026, § 6).

10. Nici a doua legătură invocată nu este de natură să justifice strămutarea. Cauza contravențională privind pe Grigore Șoiliță face parte din contextul faptic al acuzării. Procurorul nu susține că judecătorul învestit cu examinarea cauzei penale ar fi examinat acea cauză contravențională, că ar fi fost vizat de pretinsa influență sau că ar urma să fie audiat în calitate de martor. Dacă ar exista asemenea circumstanțe privind un anumit judecător, ele ar constitui temeiuri de incompatibilitate, în sensul art. 33 alin. (2) din Codul de procedură penală. Strămutarea nu este recuzare și nu o poate substitui. Strămutarea pe motiv de pretinsă lipsă de imparțialitate se justifică doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet (încheierile nr. 1cs-540/2024, 1cs-556/2024, 1cs-539/2024).

11. Încheierile Curții Supreme de Justiție din 13 și 15 mai 2025 (nr. 1cs-79/25 și 1cs-78/25), invocate de procuror, nu sunt similare acestei spețe. În acele cauze, recursurile urmau să fie examinate chiar de Curtea de Apel Centru, adică de instanța ai cărei judecători ar fi fost vizați de pretinsa influență, din care face parte inculpata și în care toți judecătorii activează într-un singur sediu. În prezenta cauză, judecarea are loc în primă instanță, la o judecătorie în care inculpata nu a activat în ultimii șapte ani. De asemenea, pretinșii destinatari ai influențe necuvenite nu activau la judecătoria care examinează cauza.

12. Completul mai reține că autorul cererii de strămutare susține că nu contestă compatibilitatea judecătorului căruia i-a fost distribuită cauza. Cererea de strămutare a fost formulată peste mai mult de nouă luni de la parvenirea cauzei în judecătorie. Strămutarea doar ar prelungi examinarea unei cauze care, după cum prevede art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, urmează a fi examinată în mod prioritar. Completul reiterează că Judecătoria Chișinău este unica judecătorie din țară în care există judecători specializați în materie de corupție, ceea ce ar trebui să asigure o examinare mai promptă și calitativă a cauzei (*mutatis mutandis* încheierea nr. 1cs-419/24, § 8; 1cs-140/2025, § 8).

13. Prin urmare, cererea de strămutare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău Olesea Botezatu;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte Stella Bleșceaga

Judecători Vladislav Gribincea

Alexandru Negru

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.11.16 18:03:29 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ