

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 13 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, declarat avocatul Alexandr Hramcenco în numele inculpatului

***Baluța Serghei Mihail**, născut la
09 octombrie 1991, originar și locuitor al mun.
Chișinău, str. Ion Botezătorul 1, cetățean al R. Moldova,
fără antecedente penale;*

în instanța de fond:

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de apel:

27 iunie – 13 decembrie 2013,

în instanța de recurs:

29 ianuarie – 27 februarie 2014,

18 iunie – 16 iulie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 13 decembrie 2013, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul Baluța Serghei a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începînd cu 10 decembrie 2013, cu includerea în termenul pedepsei perioada aflării sub arestul preventiv de la 24 pînă la 27 mai 2013.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Botnari David, dar în privința lui hotărîrile judecătorești nu se contestă.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 24 mai 2013, orele 13.00, inculpații Baluța S. și Botnari D., fiind în stare de ebrietate alcoolică, au sustras deschis de la Alexandru Preguza, care se afla la pescuit pe malul lacului din s. Dănceni, r-nul Ialoveni, o plasă cu 3,600 kg pește specie caras, cauzîndu-i părții vătămate o daună considerabilă, în valoare de 330 lei.

Instanța de fond a reținut că inculpatul a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364/1 Cod de procedură penală și a încadrat acțiunile lui

în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, ca jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont că inculpatul nu are antecedente penale, a recunoscut vina integral, s-a căit sincer în cele comise, este caracterizat pozitiv la locul de trai, a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate, dar a comis o infracțiune gravă și în stare de ebrietate alcoolică, fiind inițiatorul comiterii infracțiunii, concluzionând că corectarea lui este posibilă în condiții izolate de societate.

3. Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a invocat că, instanța de fond i-a aplicat o pedeapsă prea aspră, fără a lua în considerație că cauza a fost examinată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că la aplicarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7, 75-77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de fond corect a constatat că inculpatul are antecedente penale stinse, a recunoscut vina integral și s-a căit sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor din cadrul urmăririi penale conform art. 364/1 Cod de procedură penală, dar a săvârșit o infracțiune gravă și în stare de ebrietate, fiind inițiatorul comiterii infracțiunii.

5. Avocatul Alexandr Hramcenco a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea sentinței și deciziei menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, din motivul că nu au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

Recurentul a invocat că

Recurentul a indicat că conform art. 18 Cod contravențional, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 25 de unități convenționale.

Astfel, acțiunile lui Baluța S. de sustragere averii părții vătămate în suma totală de 330 lei, se încadrează în art. 105 Cod contravențional, ca sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt.

Chiar în cazul dacă, în acțiunile lui Baluța S. sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod penal - jaful, atunci în cazul dat lipsesc semnele calificative ai infracțiunii date, și anume: „de două sau mai multe persoane” și „cu cauzarea de daune în proporțiile considerabile”.

Instanțele nu au stabilit în care formă de participație au acționat Baluța S. și Botnari D.

Pentru aprecierea însemnătății sumei de 330 lei pentru victimă, instanțele urmau a stabili starea materială și venitul părții vătămate, aceste circumstanțe nefiind confirmate de vreun document oficial, certificat privind venituri sau adeverință privind neîncadrarea în câmpul muncii.

Mai mult, suma de 330 lei nu este o sumă mare, salariul minim în R. Moldova

este cu câteva ori mai mare. Declarațiile părții vătămate precum că suma de 330 lei este considerabilă, fără o altă dovadă, nu pot servi temeiul stabilirii cu certitudine a faptului dat.

În drept, recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1), pct. 8) și 12) Cod de procedură penală - nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii, cînd faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Totodată, potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeiuri care au fost indicate și în apel.

În sensul vizat se reține că argumentele specificate în recursul ordinar și reproduse la pct. 5 din prezenta decizie, că inculpatul urmează a fi achitat deoarece nu au fost întrunite elementele infracțiunii, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, nu au fost invocate și în apel (*pct. 3, 4, 5 din decizie*).

Rezultă că recursul ordinar nu are suport legal, adică este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol, în raport cu motivele invocate, este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Alexandr Hramcenco împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 13 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, în privința inculpatului Baluța Serghei Mihail, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 15 august 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan