

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Constantin Gurschi,
Judecători Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

a examinat cererea de recuzare și declarația de abținere de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului

*Dermenji Oleg, acuzat în baza
art. 190 alin. (5), 335 alin. (3) lit. b) Cod penal.*

Asupra declarației menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 02 octombrie 2012, Dermenji Oleg a fost condamnat în baza art. 196 alin. (4) , 335 alin. (3) lit. b), 84, 90 Cod penal la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

2. Procurorul, avocatul inculpatului, Ignat Dumitran, părțile vătămate: Naidenco I., Bălănuță N., Culin Șt., Negoită F., Maximenco V., Tataru E., Lungu M., Cojocaru M., Botnari M., Stanciuc D., Lungu O., Manoli E., Capraru M., Cranea A., și Maximenco L. au declarat apeluri la Curtea de Apel Cahul.

3. Potrivit încheierii președintelui Curții de Apel Cahul din 24 decembrie 2012, cauza a fost transmisă pentru judecare în ordine de apel completului de judecată format din judecătorii G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi.

Judecătorii G. Vavrin., Gh. Eni, și I. Dănăilă au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că anterior au participat la examinarea cauzei penale în ordine de recurs la data de 22 decembrie 2011, privind aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Dermenji Oleg.

Judecătorul N. Bondarenco la fel a declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că anterior, soțul său, E. Bondarenco, a participat în cauza dată, la 30 iulie 2010, în calitate de avocat al învinuitului Dermenji Oleg (*f.d. 152, vol. 4*).

4. Conform deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2013, declarația de abținere menționată a fost admisă, cu transmiterea

cauzei penale în privința lui Dermenji Oleg, pentru judecare în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat.

5. Potrivit încheierii președintelui Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2013, cauza a fost transmisă pentru judecarea apelurilor declarate completului de judecată format din judecătorii G. Ulianoschi, D. Talai și E. Dimina.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, părțile vătămate: Negoită F., Naidenco I., Culin Șt., Oancea P., Maximenco V., Lungu M. și Tataru E. au înaintat o cerere privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Dermenji Oleg la Curtea de Apel Chișinău, dat fiind că majoritatea părților vătămate deși doresc de a participa în procesul penal, însă în legătură cu situația financiară dificilă nu se pot deplasa atât de departe în mun. Comrat, acestora fiind-le mai aproape și mai convenabil de a sosi în mun. Chișinău.

6. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2013, cererea în cauză a fost respinsă ca neîntemeiată.

7. Conform încheierii președintelui Curții de Apel Comrat din 07 mai 2013, în legătură cu faptul că, raportorului pe cauza dată i-au expirat împuternicirile pentru funcția de judecător, cauza penală a fost repartizată pentru judecare, completului de judecată format din judecătorii G. Ulianoschi, E. Dimina și A. Curdov.

8. În procesul examinării cauzei în apel, acuzatorul de stat D. Gheorghieva a înaintat cerere de recuzare judecătorilor A. Curdov, E. Lazareva, E. Dimina, pe motiv că anterior dînșii au participat la adoptarea deciziei din 08 mai 2013, prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Cahul din 10 octombrie 2012, în cauza civilă la acțiunea SA „Zidarul-Cahul” către procurorul care a condus urmărirea penală în cauza penală în privința lui Dermenji Oleg, privind ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor acestei întreprinderi, aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 aprilie 2011.

9. La fel, judecătorii Curții de Apel Comrat A. Curdov, E. Lazareva și E. Dimina, au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de apel, pe motiv că au adoptat în cauza penală în privința lui Dermenji Oleg decizia din 08 mai 2013, prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Cahul din 10 octombrie 2012 în cauza civilă la acțiunea SA „Zidarul-Cahul”, și de fapt s-au expus asupra acțiunilor efectuate în cadrul procesului penal desfășurat în privința inculpatului Dermenji Oleg.

Completul compus din judecătorii Curții de Apel Comrat E. Lazareva, P. Terzi și A. Curdov prin decizia din 19 martie 2010 au respins apelul SA „Daniel-P”, director al căreia este inculpatul Dermenji Oleg și au menținut în vigoare hotărârea Judecătoriei Cahul din 25 februarie 2009, prin care a fost admisă acțiunea procurorului către Primăria Cahul și SA „Daniel-P”, fiind recunoscute ca ilegale

actele administrative referitoare la repartizarea lotului de pământ pentru construcția unui complex locativ pe str. A. Mateevici 12, or. Cahul, firmei SA „Daniel-P” și autorizarea acestei construcții (f.d. 32-37, vol.11).

În sentința contestată de procuror, Judecătoria Cantemir pentru a reîncadra acțiunile inculpatului Dermenji Oleg din prevederile art. 190 alin. (4) Cod penal în cele ale art. 196 alin. (4) Cod penal a constatat:

„Instanța constată însă, demonstrat în ședința de judecată faptul, că construcția casei de locuit, cu apartamente, de pe str. A. Mateevici, 12 din or. Cahul nu a avut loc nu din vina SA „Daniel-P” sau a lui Dermenji Oleg, dar deoarece că, ca rezultat a unor procese civile în instanța de judecată a fost stopată construcția prin hotărîrea judecătorească, totodată s-au anulat actele administrative ale organelor administrației publice locale Cahul prin care s-au schimbat terenurile între SA „Daniel-P” și Primăria Cahul, prima devenind proprietar al terenului de pe str. A. Mateevici, 12 din or. Cahul (f.d. 232, vol. 15)”.

Procurorul în apel nu neagă legătura acestor procese cu procesul penal declanșat în privința inculpatului Dermenji Oleg, însă consideră că instanța incorect le-a luat în considerație și a recalificat acțiunile inculpatului Dermenji Oleg din prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal în cele ale art. 196 alin. (4) Cod penal (f.d. 288, vol. 15).

Judecătorii E. Lazareva și A. Curdov, au declarat că la judecarea apelului procurorului, vor fi obligați să se expună asupra acestei concluzii a instanței din sentință și asupra dezacordului procurorului din apel cu această concluzie a instanței, necățînd la faptul că în cadrul urmăririi penale au participat la adoptarea deciziei din 19 martie 2010, care de iure și de facto a servit drept probă pentru instanță de a face o astfel de concluzie în sentință la soluționarea laturii penale a acuzării.

10. Soluționînd cererea de recuzare și declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (2) pct. 5), (3), 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă el a luat în această cauză hotărîri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului. Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei pe cale ordinară de atac și urmează a fi recuzat în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Împrejurările enunțate la pct. **8 și 9** din prezenta încheiere atestă că judecătorii A Curdov, E. Lazareva și E. Dimina, au participat deja la examinarea

cauzei de pe rol, în cadrul căii ordinare de atac și în procedura civilă, expunându-se asupra unor circumstanțe de fapt conținute în actul de învinuire înaintat inculpatului Dermenji Oleg.

În asemenea circumstanțe, recuzarea și declarația acestor judecători cu privire la abținerea de la judecarea apelurilor nominalizate la pct. 2 din prezenta încheiere, este întemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (5), 35 Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Actualmente în Curtea de Apel Comrat activează 4 judecători, inclusiv cei 3 judecători, care au declarat abținerea de pe rol.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate, formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea apelurilor declarate, dar și a declarației de abținere a judecătorilor menționați, în aceeași instanță este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea, pentru judecarea cauzei, a unei alte instanțe egală în grad.

11. În conformitate cu art. 33 alin. (2) pct. 5), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admiterea recuzării și abținerii judecătorilor Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov, Elena Lazareva și Elena Dimina de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Dermenji Oleg, acuzat în baza art. 190 alin. (5), 335 alin. (3) lit. b) Cod penal.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc