

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

19 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Nadejda Toma,

examinînd sesizarea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plîngerii înaintate de avocatul Manoli Grigore în numele lui Toracenco Victor în ordinea art. 313 Cod de procedură penală,

*Termenul de examinare a chestiunii
conflictului de competență*

de la 14 august 2014 - pînă la 19 august 2014.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca din 01 august 2014, a fost declinată competența de examinare a plîngerii înaintate de avocatul Gr. Manoli în numele lui V. Toracenco, împotriva ordonanței din 06.06.2014 a Procurorului r-lui Soroca, Cebotari S. privind anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Toracenco V. adoptată la 29.08.2008 în cadrul cauzei penale nr. 98320963 cu reluarea urmăririi penale, care a fost contestată de avocat în temeiul art. 299¹ alin.(1) CPP, procurorului ierarhic superior, iar acțiunile procurorului în Procuratura r-lui Soroca, Cebotari S. au fost examinate de procurorul, șef al Secției control al urmăririi penale, din cadrul Procuraturii Generale, A. Mircos, care prin ordonanța din 22.07.2014 a respins plîngerea ca neîntemeiată și, deoarece Procuratura Generală se află în raza de activitate a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, aceasta este competentă de a examina plîngerea în cauză.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 august 2014, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, la examinarea plîngerii înaintate de avocatul Gr. Manole în numele lui V.

Toracenco în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, considerînd că competență pentru soluționarea plîngerii în cauză este Judecătoria Soroca, deoarece acesta contestă acțiunile organului care a admis încălcarea, adică a Procuraturii r-nului Soroca.

3. Examinînd conflictul negativ de competență apărut, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal conchide că plîngerea avocatului Gr. Manole în numele lui V. Toracenco înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, urmează a fi transmisă pentru judecare Judecătoriei Soroca, din următoarele considerente.

Potrivit art. 45 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură penală, cînd două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată de către instanța care ultima și-a declinat competența. Instanța ierarhic superioară comună soluționează conflictul de competență conform regulilor pentru prima instanță.

Avînd în vedere că Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău și Judecătoria Soroca, ca instanțe de fond, se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut, ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Conform încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca din 01 august 2014, a fost declinată competența de examinare a plîngerii înaintate de avocatul Manole Gr. în numele lui V. Toracenco, împotriva ordonanței din 06.06.2014 a Procurorului r-lui Soroca, Cebotari S. privind anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Toracenco V. adoptată la 29.08.2008 în cadrul cauzei penale nr. 98320963 cu reluarea urmăririi penale, precum și a ordonanței procurorului, șef al secției Control al urmăririi penale a Procuraturii Generale, A. Mircos din 22.07.2014 de respingere a plîngerii, în favoarea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, pe motiv că plîngerea la acțiunile procurorului în Procuratura raionului Soroca, S. Cebotari, a fost examinată de procurorul, șef al secției control al urmăririi penale a Procuraturii Generale, A. Mircos, care, prin ordonanța din 22 iulie 2014, a respins-o, iar

Procuratura Generală se află în raza de activitate a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, care și este competentă de a examina plîngerea în cauză.

La acest capitol, Colegiul penal atestă că, art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează expres că plîngerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Din textul încheierii Judecătoriei Soroca de declinare a competenței se observă că, instanța a trecut cu vederea esența plîngerii înaintate de avocatul Gr. Manole în numele lui Toracenco Victor, care contestă acțiunile procurorului în Procuratura raionului Soroca, S. Cebotari, care a admis pretinsa încălcare.

Mai mult ca atît, potrivit art. 299¹ Cod de procedură penală, persoanele indicate la art. 298 alin. (1) pot depune plîngere împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza dispozițiilor date de procurorul respectiv.

Plîngerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorul teritorial sau de cel al procuraturii specializate, precum și de adjuncții lor, se examinează de Procurorul General sau adjuncții lui ori de procurorii șefi de direcții, secții și servicii ale Procuraturii Generale. Plîngerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorii șefi de direcții, secții și servicii ale Procuraturii Generale se examinează de Procurorul General sau adjuncții lui, prevederi stipulare la alin.(2) al normei art. 299¹ CPP.

Astfel, în speță, procurorul, șef al secției control al urmării penale a Procuraturii Generale, A. Mircos a verificat legalitatea încălcării comise de procurorul în Procuratura raionului Soroca, S. Cebotari, această verificare fiind o cale prealabilă de soluționare a plîngerii.

În asemenea circumstanțe, odată ce în plîngere avocatul Gr. Manole în numele lui Toracenco V. contestă acțiunile procurorului în Procuratura raionului Soroca, S. Cebotari, care se află pe teritoriul raionului Soroca, în temeiul art. 313 alin.(3) Cod de procedură penală, soluționarea chestiunii

abordate ține de competența teritorială a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca, în raza de activitate a cărei se află organul care a admis pretinsa încălcare.

4. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Stabilește ca competentă pentru examinarea în fond a plîngerii avocatului Gr. Manole în numele lui V. Toracenco, împotriva ordonanței din 06.06.2014 a Procurorului r-lui Soroca, Cebotari S. privind anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Toracenco V. adoptată la 29.08.2008 în cadrul cauzei penale nr. 98320963 cu reluarea urmăririi penale, precum și a ordonanței procurorului, șef al secției Control al urmăririi penale a Procuraturii Generale, A. Mircos din 22.07.2014 de respingere a plîngerii este Judecătoria Soroca.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Nadejda Toma