

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Nadejda Toma,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Rotaru Ion împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Anenii Noi din 05 noiembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 decembrie 2013

*termenul de examinare a recursului în anulare
14 iulie 2014 – 20 august 2014,*

CONSTATĂ:

1. La 23 august 2013, petiționarul Rotaru Ion s-a adresat cu plîngere către CP r-ul Anenii Noi, referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale președintelui CAP „Basarabia” Sergiu Calmîc, privind încălcarea dreptului de proprietate al său și al unui grup de ce cetățeni din s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi.

2. Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-ului Anenii Noi, Gaina V., din 20 septembrie 2013, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu ordonanța nominalizată, Rotaru Ion a contestat-o în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală, procurorului ierarhic superior.

3. Prin ordonanța Procurorului r-ului Anenii Noi, Burlacu Aurel din 15 octombrie 2013 a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea înaintată de Rotaru Ion privind anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 20 septembrie 2013.

4. Ordonanțele nominalizate au fost contestate cu plîngere judecătorului de instrucție în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală de către petiționarul Rotaru Ion, care a solicitat casarea acestora.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Anenii Noi din 05 noiembrie 2013, s-a dispus respingerea plîngerii lui Rotaru Ion, ca neîntemeiată.

Instanța a considerat legale ordonanțele contestate de petiționar, argumentînd că cazul dat se examinează în ordinea procedurii civile și intervenția procurorului nu este necesară. Mai mult, organul de urmărire penală a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru stabilirea adevărului, astfel că circumstanțele plîngerii s-au cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv pentru a exclude posibilitatea prezenței în speță a unei infracțiuni penale, au fost audiate toate persoanele implicate pe cazul dat, iar prezența semnelor unei fapte prevăzute de Codul penal, nu s-a confirmat, prin urmare deciziile adoptate de procuror sunt legale.

6. Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs ordinar de către petiționar, care a solicitat casarea acesteia și dispunerea începerii urmăririi penale în privința cet. Calmîc S.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 decembrie 2013, recursul declarat de Rotaru Ion a fost respins ca fiind inadmisibil.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a invocat că cererea înaintată de Rotaru I. urmează a fi respinsă deoarece aceasta a fost declarată împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, care nu poate fi supusă recursului.

8. Nefiind de acord cu hotărîrile nominalizate la 10 iunie 2014 petiționarul Rotari Ion a declarat recurs în anulare, care a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie emisă o ordonanță de pornire a urmăririi penale în privința lui Calmîc S.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor

ordinare de atac.

Colegiul penal specifică, că noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Anenii Noi din 05 noiembrie 2013, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 decembrie 2013, nu cad sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

10. În conformitate cu art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Rotaru Ion*, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 05 noiembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 11 decembrie 2013.

Decizia este irevocabilă, publicată la 20 august 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Nadejda Toma