

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Nadejda Toma,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014, declarat de condamnatul *Cernei Pavel Vladimir*,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 14 iulie 2010 - pînă la 10 septembrie 2010, de la 03 iunie 2013 – pînă la 29 noiembrie 2013, de la 24 februarie 2014 – pînă la 20 martie 2014 (instanța de fond);
2. de la 04 februarie 2013- pînă la 14 mai 2013, de la 02 ianuarie 2013 - pînă la 28 ianuarie 2014, de la 10 aprilie 2014 – pînă la 12 mai 2014 (instanța de recurs);
3. de la 14 iulie 2014 - pînă la 20 august 2014 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2005, Cernei Pavel a fost condamnat:

- în baza art. 145 alin.(3) lit.b) Cod penal, la 20 ani închisoare,
- în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 21 ani închisoare.

În temeiul art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată integral partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2003, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 23 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

S-a încasat de la Cernei Pavel în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei.

2. Sentința în cauză a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2006 și prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2006.

3. La 05.03.2010 condamnatul Cernei P. s-a adresat cu cerere Curții Supreme de Justiție, în care a solicitat aplicarea în privința sa a principiului retroactivității legii penale cu stabilirea unei pedepse mai blânde în baza Legii nr. 277 – XVI din 18 decembrie 2008.

4. La 14.07.2010, cererea condamnatului a fost remisă după competență Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

5. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2010, s-a admis cererea condamnatului, acțiunile lui Cernei P. au fost reîncadrate din prevederile art. 145 alin.(3) lit.b) Cod penal în cele ale art. 145 alin.(1) Cod penal, stabilindu-se pedeapsa de 15 ani închisoare. A fost menținută condamnarea în baza art. 290 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare. În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul partial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Cernei P. de 15 ani și 6 luni închisoare.

Procesul penal în baza art. 214 alin.(2) Cod penal (red.1961) a fost încetat, pe motivul lipsei faptului infracțiunii și exclusă prevederea art. 85 Cod penal.

6. Încheierea nominalizată a fost contestată de procuror și reprezentantul părții vătămate Cerbu V., care au solicitat:

- acuzatorul de stat, casarea încheierii și remiterea cauzei la o nouă examinare, invocând că instanța de fond nu era competentă de a examina cauza data, deoarece potrivit art. 452, 455 Cod de procedură penală, examinarea cauzei ține de competența Curții Supreme de Justiție, de asemenea, instanța de fond ilegal a reîncadrat acțiunile condamnatului Cernei P. de la art. 145 alin.(3) lit.b) Cod penal la cele ale art. 145 alin.(1) Cod penal, pentru care este prevăzută pedeapsa de pînă la 20 de ani închisoare, sau detenție pe viață, iar în temeiul art. 10¹ Cod penal, condamnatul nu putea beneficia de reducerea pedepsei.

- reprezentantul Cerbu V., casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri, de respingere a cererii condamnatului privind retroactivitatea legii penale, considerînd că instanța de judecată incorect a reîncadrat acțiunile inculpatului.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, a fost respins, ca inadmisibil, recursul declarat de reprezentantul părții vătămate Cerbu Valeriu, admis recursul acuzatorului de stat, casată încheierea contestată cu remiterea cauzei la o nouă examinare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2013, a fost admisă cererea condamnatului, acțiunile lui Cernei P. au fost reîncadrate în prevederile art. 145 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu menținerea pedepsei de 20 ani închisoare. A fost menținută condamnarea în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a fost menținută pedeapsa definitivă de 21 ani închisoare, iar în temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată integral partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2003, definitiv fiindu-i menținută pedeapsa de 23 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

9. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Tamciuc Larisa și condamnatul au contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie reîncadrate acțiunile lui Cernei Pavel din prevederile art. 145 alin.(3) lit. b) Cod penal în cele ale art. 145 alin.(1) Cod penal. Procesul penal în baza art. 214 alin.(2) Cod penal să fie încetat din lipsa semnelor constitutive ale infracțiunii, totodată să fie exclus aplicarea art. 85 Cod penal.

10. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2014, au fost admise recursurile declarate de avocatul Tamciuc L. și condamnatul Cernei P., casată încheierea contestată și remisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

11. Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 martie 2014, a fost admisă parțial cererea condamnatului, acțiunile lui Cernei Pavel au fost reîncadrate din prevederile art. 145 alin.(3) lit. b) Cod penal în cele ale art. 145 alin.(2) lit.a), b) Cod penal, cu menținerea pedepsei de 20 de ani închisoare și în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, pedeapsa de 2 ani închisoare. Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 21 ani închisoare, în penitenciar de tip închis.

Procedura penală în partea condamnării lui Cernei P. în baza art. 214

Cod penal (red.1961) a fost încetată, deoarece infracțiunea nominalizată potrivit Codului penal nu constituie infracțiune penală, astfel, a fost exclus aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, la stabilirea pedepsei definitive, pentru cumul de sentințe.

12. Nefiind de acord cu încheierea în cauză, avocatul Tamciuc L. în numele condamnatului a declarat recurs, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie reîncadrate acțiunile lui Cernei P. din prevederile art. 145 alin.(3) lit. b) Cod penal în cele ale art. 145 alin.(1) Cod penal.

În argumentarea recursului a invocat că potrivit modificărilor efectuate în legislația penală, art. 145 alin.(3) Cod penal a fost exclus, iar lui Cernei P. i-a fost încredințat semnul calificativ – omorul intenționat săvârșit asupra soției, care nu se regăsește în alin.(2) al art. 145, iar fapta săvârșită formează semnele componente ale infracțiunii prevăzute la alin.(1) al normei nominalizate, ce prevede pedeapsa închisorii de la 8 la 15 ani, sancțiune care este mai favorabilă condamnatului.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014, a fost respins, ca nefondat recursul declarat de avocat în numele condamnatului.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că instanța de judecată a stabilit că, omorul intenționat săvârșit de Cernei Pavel, prin prisma art. 10 Cod penal, se reîncadrează din prevederile art. 145 alin. (3) lit.b) în cele ale art. 145 alin.(2) lit. a), b) Cod penal, astfel fiind corectă calificarea infracțiunii.

Totodată, instanța de fond, prin prisma art. 10¹ din Legea nr. 277-XVI din 18 decembrie 2008, corect a stabilit că pedeapsa aplicată condamnatului în baza hotărârilor judecătorești de condamnare irevocabile, nu depășește maximumul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunile săvârșite și aceasta se încadrează în limitele prevăzute de normele penale menționate.

14. Împotriva hotărârii nominalizate a declarat recurs în anulare condamnatul Cernei Pavel, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie reîncadrate în art. 145 alin.(1) Cod penal, invocând aceleași motive care au fost menționate în recurs.

15. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de

de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor inferioare – instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv, ori ameliorarea, în alt mod situației (art.10 și 10¹ din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl.II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială.

Această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești condamnatul Cernei Pavel a exercitat-o.

Conform art. 466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, această hotărâre a instanței de recurs devine definitivă și irevocabilă la data când s-a respins recursul, deci la 12 mai 2014.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărâre nu cade sub incidența celor hotărâri judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, cele menționate mai sus confirmă că în ordinea recursului în anulare poate fi atacată hotărârea irevocabilă care a fost verificată pe căile ordinare de atac – calea apelului și a recursului ordinar, care a devenit irevocabilă.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, în speță fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

16. În conformitate cu art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Cernei Pavel Vladimir*, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014.

Decizia este irevocabilă, publicată la 20 august 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Nadejda Toma