

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

30 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Gheorghe Ulianoschi, Afanasi Curdov, Elena Lazareva și Elena Dimina, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Chiriolgo Dumitru privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(3) Cod contravențional RM,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 27.03.2013 cauza contravențională în privința lui Chiriolgo Dumitru privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(3) Cod contravențional RM a fost expediată la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea recursului declarat de agentul constatator, împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 01 martie 2013.

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Gheorghe Ulianoschi, Afanasi Curdov, Elena Lazareva și Elena Dimina, au declarat abținere de la judecarea cauzei, din motivul că contravenientul Chirioglo D.Gh. este tatăl grefierului care activează în cadrul Curții de Apel Comrat, Chirioglo I.D., iar partea vătămată – Chirioglo M.I., este mătușa lui.

Acest fapt poate trezi bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorilor la judecarea recursului.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.381 alin.(3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competentă să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

La data de 27 martie 2013 președintele Curții de Apel Comrat, în baza rezoluției, a repartizat aleatoriu prin PIGD cauza contravențională menționată, completului de judecată: Ulianoschi Gh. - președinte, judecătorii – D. Talai și E. Dimina (f.d.73), iar la data de 17 aprilie 2013 în baza încheierii, președintele Curții de Apel Comrat a redistribuit cauza aleatoriu prin PIGD completului de judecată: Ulianoschi Gh. – președinte și raportor, judecătorii – E. Dimina și E. Lazareva, în legătură cu expirarea împuternicirilor de judecător – raportorului D. Talai (f.d.77 a).

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Comrat, Gheorghe Ulianoschi, Afanasi Curdov, Elena Lazareva și Elena Dimina, au declarat abținere de la judecarea cauzei (f.d.78), din motiv că unul din colaboratorii instanței de apel – greșierul Chirioglo I. este în relații de rudenie cu contravenientul și cu partea vătămată, fapt ce ar putea trezi bănuiele referitor la imparțialitatea judecătorilor, care urmează să examineze recursul împotriva hotărârii instanței de fond.

Conform alin.(2)-(3) art.381 Cod contravențional privind accesul liber la justiție, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

Reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

La caz, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională, este instanța de recurs din care fac parte și judecătorii, care și-au declarat abținerea. Această instanță are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior să se pronunțe cu o decizie care să fie legală și întemeiată.

Din cuprinsul cererii de abținere nu rezultă ca cineva din judecătorii, care vor soluționa cauza, au direct sau indirect un careva interes care ar afecta imparțialitatea lor.

Faptul că în instanță activează o rudă a părților cauzei contravenționale, nu poate fi interpretat ca un temei de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Gheorghe Ulianoschi, Afanasi Curdov, Elena Lazareva și Elena Dimina, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Chiriolgo Dumitru privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(3) Cod contravențional.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
------------	-----------	--------------------

Judecători	semnătura	Andrei Harghel
------------	-----------	----------------

	semnătura	Constantin Alerguș
--	-----------	--------------------

Copia corespunde originalului

Președinte		Constantin Gurschi
------------	--	--------------------