

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

26 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecători – Constantin Alerguș, Nadejda Toma,
cu participarea:
procurorului – Sergiu Crijanovschi,
avocatului – Zadoinov Roman,
inculpaților - Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2014, în cauza penală în privința lui

Baștovoii Andrei Ștefan,

născut la 20 august 1959, originar din or. Soroca, domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi, nr. 2/1

și

Baștovoii Valentin Andrei,

născut la 23 octombrie 1987, originar din or. Soroca, domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi, nr. 2/1

Termenul de examinare a cauzei în recurs:

de la 20 august 2014 – pînă la 26 august 2014.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Apărătorul Zadoinov Roman și inculpații Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin au susținut recursul, solicitînd admiterea în sensul declarat.

Procurorul Sergiu Crijanovschi, s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013, au fost condamnați:

- Baștovoii Andrei în baza art. 26 alin. (1), 42 alin. (3) 145 alin. (2) lit. b),d), i),k),p) Cod penal, la 8 ani închisoare;

- în baza art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- Baștovoii Valentin în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Baștovoii Valentin fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 27, 191 alin.(5) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Meșcoi Vladimir și Jugăreanu Ion, în privința cărora cauza nu se examinează.

2. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul și avocatul Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin.

În cadrul judecării apelului de către avocatul Zadoinov Roman a fost înaintat un demers în care s-a solicitat înlocuirea măsurii preventive aplicată inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin sub formă de arest, cu una mai blândă non privativă de libertate.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2014, a fost respins ca nefondat, demersul avocatului privind anularea măsurii preventive aplicată inculpaților Baștovoii A. și Baștovoii V.

4. În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a specificat că inculpații Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin se află în stare de arest conform unei sentințe de condamnare, la 9 și respectiv 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, iar cauza penală se află în procedura de judecare în ordine de apel. La fel Colegiul penal a specificat că în prezent persistă riscul real de eschivare a inculpaților de la judecarea cauzei și executarea pedepsei .

Totodată, instanța de apel a menționat că aflarea inculpaților în stare de arest, măsură preventivă stabilită prin sentința de condamnare nu încalcă prezumția de nevinovăție a acestora, de vreme ce scopul măsurilor preventive este de a asigura buna desfășurare a procesului penal, care se desfășoară și în privința altor inculpați care se află în stare de arest.

În consecință Colegiul penal a conchis că aplicarea detenției preventive s-a dispus în mod întemeiat și legal, neexistând motive de revocare a acesteia sau de înlocuire cu o altă măsură preventivă.

5. Împotriva încheierii nominalizate, a declarat recurs avocatul Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, care solicită casarea încheierii menționate, și înlocuirea măsurii preventive - aplicată în privința inculpaților, cu o altă măsură preventivă non privativă de libertate.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că:

- inculpații Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, nu au fost condamnați definitiv, sentința fiind contestată cu apel;

- prin sentința instanței de fond clar s-a invocat că în privința inculpaților a fost aplicată măsura preventivă arestul, fără a fi specificat termenul arestului preventiv;

- anterior inculpații nici o dată nu au încălcat măsura preventivă care le-a fost aplicată sub formă de control judiciar din care motive consideră că în asemenea circumstanțe aplicarea față de inculpați a măsurii preventive arestul, este ilegală.

- prin aplicarea în privința inculpaților a măsurii preventive sub formă de arest, ultimilor le-au fost încălcate drepturile prevăzute în art. 5 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

6. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Prevederile art. 186 Cod de procedură penală care reglementează procedura de prelungire a duratei arestării preventive sau la domiciliu a inculpatului în faza judecării cauzei, sunt aplicabile în cazul când, la trimiterea cauzei în judecată, persoana se afla în stare de arest, măsura care a fost aplicată la faza de urmărire penală, și numai pînă la pronunțarea sentinței.

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 23 decembrie 2013 au fost condamnați:

- Baștovoii Andrei în baza art. 26 alin. (1), 42 alin. (3), 145 alin. (2) lit. b), d), i), k), p) Cod penal, la 8 ani închisoare și în baza art. 42 alin. (5), 191 alin.

(5) Cod penal, la 8 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- Baștovoii Valentin în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Instanța de fond, stabilindu-le inculpaților pedeapsa reală cu închisoare, în baza art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, le-a aplicat acestora măsura preventivă arestul preventiv pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, o persoană condamnată de prima instanță, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găsește în situația precizată de art. 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că, după pronunțarea unei hotărîri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenție, neavînd drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

La fel, Colegiul penal menționează că reieșind din art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală, cît și art. 66 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 15 aprilie 2013 *„despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu”* încheierea primei instanțe sau a instanței de apel privind înlocuirea sau revocarea, precum și refuzul înlocuirii sau revocării arestului în privința inculpatului, cu excepția încheierii privind aplicarea arestului, nu este pasibilă de atacare în instanța ierarhic superioară, deoarece în ședința de judecată inculpatului îi sunt garantate toate drepturile procesuale. Prevederea unei căi de atac pentru asemenea încheieri ar periclita procesul de judecare a cauzei într-un termen rezonabil.

Prin urmare, încheierea instanței de apel, prin care s-a respins ca nefondat demersul avocatului privind înlocuirea măsurii preventive –

arestarea preventivă cu o altă măsură preventivă non privativă de libertate, fiind irevocabilă, nu este posibilă de-a fi atacată cu recurs.

Din aceste considerente, Colegiul penal conchide că recursul avocatului Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin este inadmisibil și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii atacate.

7. În conformitate cu prevederile art.312, alin.(5) pct.2), 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Zadoinov Roman în numele inculpaților Baștovoii Andrei și Baștovoii Valentin, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2014, privind înlocuirea măsurii preventive – arestarea preventivă cu altă măsură non privativă de libertate, în privința lui *Baștovoii Andrei* și *Baștovoii Valentin*, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 26 august 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Nadejda Toma