

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

04 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Ion Arhiliuc, Nicolai Gordilă,

interpretului – Condrațcaia Adriana,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Pavel Guțan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2012 în cauza penală în privința lui

***Lipcanu Tatiana Petru,***

*născută la 29 iunie 1965, originară din or. Basarabeasca, domiciliată în mun. Chișinău, bd. Decebal, nr.19, ap. 219;*

***Chirița Alexandru Ion,***

*născut la 11 iulie 1973, originar din s. Rîșcovo, r-nul Criuleni, cu viza de reședință în mun. Chișinău, str. N. Titulescu 22, ap. 51, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Decebal, nr.19, ap.219;*

***Pascal Iurie Alexei,***

*născut la 17 decembrie 1965, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Dacia, nr.73/3, ap. 13;*

***Cristea Igor Vasile,***

*născut la 11 septembrie 1975, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Parcului, nr. 3, ap.7*

și

***Sardjanean Vladimir Seiran,***

*născut la 22 aprilie 1973, originar din Republica Armenia, or. Sisean, domiciliat în mun. Chișinău str. A. Russo, nr. 5/2, ap.67.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

***1. de la 09 ianuarie 2008 – până la 29 aprilie 2010 (prima instanță)***

2. de la 22 aprilie 2010 - pînă la 12 martie 2012 (instanța de apel);

3. de la 04 martie 2013 - pînă la 04 iunie 2013 (instanța de recurs ordinar).

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Dumitru Graur, care a susținut recursul ordinar, solicitînd admiterea lui în sensul declarat.

Apărătorul Trocin Oleg și inculpatul Chirița Alexandru au solicitat respingerea recursului declarat de procuror, ca neîntemeiat.

Avocatul Țurcan Veaceslav și inculpatul Pascal Iurie au solicitat respingerea recursului declarat de procuror, ca neîntemeiat, cu menținerea hotărîrii contestate.

Inculpații Lipcanu Tatiana, Sardjanean Vladimir și apărătorul acestora Oancea Iurie s-au pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de procuror, ca fiind neîntemeiat.

Avocata Rotaru Tamara, care acordă asistență juridică garantată de stat inculpatului Cristea Ig. și inculpatul Cristea Igor, s-au pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de procuror, considerîndu-l neîntemeiat.

Partea vătămată Cernopișciuc Igor, fiind citat legal pe adresele nominalizate în actele cauzei și rechizitoriu în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, (la dosar fiind anexate avizele de recepție).

#### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Grigoriopol din 29 aprilie 2010, Lipcanu Tatiana, Chirița Alexandru, Pascal Iurie, Cristea Igor și Sardjanean Vladimir au fost achitați de sub învinuire a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Acțiunile civile a părților vătămate au fost lăsate fără examinare.

2. De către organul de urmărire penală, Lipcanu Tatiana și Pascal Iurie au fost învinuiți de faptul că, în perioada anilor 2003-2007, în scopul însușirii avutului proprietarului în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere au format un grup criminal bine organizat,

angajând ca membri pe Chirița Alexandru, Cristea Igor și Sardjanean Vladimir, cu care au alcătuit un plan criminal împărțind rolurile între ei.

Conform planului criminal și rolurilor împărțite Lipcanu Tatiana și Pascal Iurie aveau misiunea a conduce grupul criminal, crearea de fonduri bănești pentru finanțarea activității criminale, iar Cristea Igor, Chirița Alexandru și Sardjanean Vladimir, aveau funcția de a depista persoane socialmente vulnerabile, care dispun de imobil în mun. Chișinău și care făceau abuz de băuturi alcoolice, aveau datorii mari la plata serviciilor comunale, nu dispuneau de resurse materiale pentru a se întreține, de asemenea de a le perfecta actele necesare la privatizarea și înstrăinarea imobililor.

Astfel, în perioada lunilor august 2003 - octombrie 2004, Lipcanu Tatiana, aflându-se în mun. Chișinău, fiind în înțelegere prealabilă și în comun acord cu Chirița Alexandru și Sardjanean Vladimir, sub pretextul acordării cetățenilor serviciilor la cumpărarea - vânzarea imobilului în scop de profit, căutau persoane socialmente vulnerabile, care dispuneau de imobil în mun. Chișinău, făceau abuz de băuturi alcoolice și aveau datorii la plata serviciilor comunale.

În perioada lunii august 2003, Chirița Alexandru, s-a deplasat la domiciliul familiei Negară Fiodor și Emilia, propunându-le acestora să le ajute vânzarea apartamentului lor, procurarea pentru ei a unei case de locuit cu comodități în raza or. Chișinău și achitarea diferenței de cost a spațiilor locative. Ulterior, în perioada lunilor august 2003 - octombrie 2004, membrii familiei Negară, fiind convinși de către Chirița A., Lipcanu T. și Sardjanean V., au dat acordul de a vinde prin intermediul sus numiților, apartamentul nr. 37, din mun. Chișinău, str. Independenței, 10/4.

La 27 octombrie 2004 Chirița Alexandru, le-a propus membrilor familiei Negară să treacă cu traiul în apartamentul nr. 9 din str. Studenților, 45, situat în s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, sub pretextul că acesta a fost procurat pentru ei, însă careva tranzacție de vânzare - cumpărare nu au încheiat.

Ulterior, Chirița Alexandru acționând în baza procurii eliberate de către Negară Fiodor a înstrăinat lui Plugarii Elena apartamentul nr. 37, din mun. Chișinău, str. Independenței, 10/4, la prețul de 101 352 lei,

conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 4650 din 03 decembrie 2004, de facto a primit de la cumpărător suma de 10500 dolari SUA, care conform cursului valutar al BNM constituia 132195 lei.

După realizarea apartamentului, familia Negară au cerut să le fie perfectate actele pe apartamentul nr.9 din str. Studenților,45, s. Roșcani, r-nul Anenii Noi și să li se achite diferența de bani promisă, la ce Lipcanu T., Chirița A. și Sardjanean Vl. folosindu-se de starea vulnerabilă a persoanelor nominalizate, nu le-au perfectat actele de proprietate pe acest apartament și nu le-au achitat diferența de preț.

În procesul efectuării tranzacției de vânzare a apartamentului nr. 37, str. Independenței, 10/4, mun. Chișinău, Lipcanu T., Chirița Al. și Sardjanean Vl., prin înșelăciune și abuz de încredere au însușit de la Negară Fiodor bani în sumă de 132.195 lei, cauzându-i astfel o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Tot ea, Lipcanu T. în perioada lunilor martie - iulie 2005, acționînd împreună și de comun acord cu Pascal Iu. și Chirița Al., ultimul fiind ca garant al tranzacției, i-a propus lui Cenopișciuc Ig. și membrilor familiei acestuia acordarea serviciilor la vânzarea-cumpărarea imobilului din mun. Chișinău, str. Titulescu, nr. 28, ap.45, iar ulterior să le procure un alt spațiu locativ în apropierea or. Chișinău cu achitarea sumei de bani dintre diferența de cost.

Ulterior, Cernopișciuc Ig. după ce a fost convins de către Pascal Iu. că îi va procura apartament surorii sale Cenopișciuc Natalia și casă de locuit fratelui său Plugaru Al., precum și lui îi va achita diferența sumei de la vânzarea a apartamentului nr. 45 din mun. Chișinău, str. Titulescu, nr. 28, a dat acordul ca ei să se ocupe de încheierea tranzacțiilor date.

Lipcanu T. acționînd în baza procurii eliberate de către Plugaru A. a înstrăinat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5969 din 16 august 2005, apartamentul nr.45, din mun. Chișinău, str. Titulescu, nr. 28. Suma indicată în contract era de 21951 lei, însă de facto a primit de la cumpărătoarea cet. Cucu Ana suma de 30 000 dolari SUA.

După realizarea apartamentului ce aparținea familiei Cernopișciuc Ig., Pascal Iu. a procurat apartamentul nr. 24 din s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi str. Al. Marinescu, 2, pentru cet. Cernopișciuc Natalia de la cet. Mavruian V.

la prețului de 2600 Euro, iar pentru Plugariu A. a procurat casa de locuit din s. Țințăreni, r-nul Anenii Noi de la cet. Musteață Ol. la prețului de 2400 dolari SUA, însă, careva acte ce confirmă dreptul de proprietate pe casă nu a întocmit. Cenopișciuc Ig. și membrii familiei acestuia, au cerut să le fie perfectate documentele ce ar confirma dreptul de proprietate pe casa din s. Țințăreni, r-nul Anenii Noi și achitată diferența de bani promisă, la ce Lipcanu T., Pascal Iu. și Chirița Al., folosindu-se de starea vulnerabilă a persoanelor date, n-au perfectat actele de proprietate pe casă și n-au achitat diferența de bani în sumă de 18 200 dolari SUA.

Lipcanu T., Chirița A. și Pascal Iu., prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit de la cet. Cernopișciuc Iu. în urma tranzacțiilor descrise mai sus, bani în sumă de 18 200 dolari SUA, care conform cursului valutar al BNM constituie 229.138 lei, pricinuindu-i astfel o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

În perioada lunilor iunie 2005 - august 2006, Lipcanu Tatiana, acționând împreună și de comun acord cu Pascal Iu., Cristea Ig. și Sardjanean Vl., i-a propus cet. Stratulat Z. și membrilor familiei acesteia acordarea serviciilor la vânzarea-cumpărarea apartamentului nr. 12, din mun. Chișinău, str. Costiujeni, nr. 3/12, iar ulterior să le procure un alt spațiu locativ în apropierea or. Chișinău cu achitarea sumei de bani dintre diferența de cost.

Ulterior, Lipcanu T., Cristea Ig. și Pascal Iu. au convins-o pe Stratulat Z. și membrii familiei acesteia, că li se va procura un apartament în apropierea or. Chișinău, astfel, Stratulat Z. i-a eliberat lui Lipcanu T. o procură cu dreptul de a înstrăina apartamentul ce-i aparținea cu drept de proprietate.

Astfel, Lipcanu T. la 01 noiembrie 2005, în baza procurii eliberată de către Stratulat Z., a înstrăinat cet. Prodan I. apartamentul nr. 12, situat în mun. Chișinău, str. Costiujeni, nr. 3/12, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3729, indicând prețul de vânzare a apartamentului în contract de 9000 lei.

La 28 septembrie 2006, Lipcanu T. în baza procurii eliberate pe numele ei, de către Prodan Irina prin intermediul lui Sardjanean Vl. a înstrăinat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7221, lui Condrașova L. și

Nadvoțcaia E., apartamentul nr.12 din mun. Chișinău, Costiujeni, nr. 3/12, suma în contract a apartamentului a fost indicată de 9500 lei, însă de facto Sardjanean Vl. a primit de la cumpărători suma de bani în mărime de 18 500 dolari SUA.

După ce au înstrăinat apartamentul nr. 12, din mun. Chișinău, str. Costiujeni, nr. 3/12, Lipcanu T. împreună cu Cristea Ig. și Pascal Iu., au transportat-o pe Zinaida Stratulat și membrii familiei acesteia cu traiul în r-nul Anenii Noi, s. Roșcani, str. Studenților, nr. 45, ap. 16.

După ce au trecut cu traiul în r-nul Anenii Noi, s. Roșcani, Stratulat Z. și membrii familiei acesteia, au cerut să le fie perfectate actele de proprietate pe apartament și achitată diferența de bani promisă, la ce Lipcanu T., Pascal Iu., Cristea Ig. și Sardjanean Vl. folosindu-se de starea vulnerabilă a persoanelor nominalizate, n-au îndeplinit cerințele acestora.

Lipcanu T., Chirița A. și Pascal Iu., prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit de la Stratulat Z. în urma tranzacțiilor descrise mai sus, bani în sumă de 25000 Euro, care conform cursului valutar al BNM constituie 383 250 lei, pricinuindu-i astfel o pagubă materială în proporții deosebit de mari

Inițial de către organul de urmărire penală aceste acțiuni ale inculpaților au fost calificate în baza art. 195 alin. (2) Cod penal.

Ulterior, în cadrul cercetării judecătorești procurorul, ținând cont de modificările legislației a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpaților în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

3. Împotriva sentinței, a declarat apel procurorul Zaharia L., care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lipcanu T., Pascal Iu., Cristea Ig. și Sardjanean Vl. să fie condamnați în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, fiecare.

În motivarea apelului procurorul a invocat că, acuzarea a prezentat suficiente probe care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii pe episoadele de sustragere a bunurilor cet. Stratulat Zinaida și Tudor Negară.

Totodată, instanța de fond la baza sentinței de achitare a pus declarațiile inculpaților, care sunt contradictorii și au fost combătute prin

alte probe examinate în cadrul ședinței de judecată.

Ulterior, la data de 04 februarie 2011, a declarat apel suplimentar procurorul Guțan Pavel, care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Grigoriopol din 29 aprilie 2010, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Lipcanu T., Pascal Iu., Chirița Al., Cristea Ig. și Sardjanean Vl. să fie condamnați în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, fiecare.

În argumentarea cerințelor invocate în apelul suplimentar acuzatorul de stat, a menționat, că procurorul Zaharia L., a contestat sentința instanței de fond referindu-se la toți inculpații, dar nu a motivat în partea episodului în privința lui Cernopișciuc Igor, unde a fost înstrăinat apartamentul nr.28, din str. Titulescu, 28, mun. Chișinău, care aparținea cu drept de proprietate lui Cernopișciuc Ig.

Acuzatorul de stat consideră, că în această parte sentința instanței de fond la fel nu este legală, invocând că învinuirea a prezentat suficiente probe care dovedesc vinovăția inculpaților. La pronunțarea sentinței instanța de judecată nu a ținut cont de cumulul de probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, probe care sunt concludente și care coroborează între ele. Consideră, că instanța urmează să aprecieze critic declarațiile inculpaților, deoarece acestea sunt combătute prin probele cercetate în instanța de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2012, a fost respins ca depus peste termen apelul suplimentar declarat de procurorul Guțan Pavel și admis apelul acuzatorului de stat Zaharia Lucreția, casată sentința Judecătorei Grigoriopol din 29 aprilie 2010, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În temeiul art. 390 alin (1) pct.3) Cod de procedură penală, Lipcanu Tatiana, Chirița Alexandru, Pascal Iurie, Cristea Igor și Sardjanean Vladimir au fost achitați de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2) Cod penal, pe motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

5 . Pentru a-și motiva soluția, instanța de apel a constatat că, referitor la episodul de înstrăinare a apartamentului nr. 12, din str. Costiujeni 3/12,

mun. Chișinău, acesta se afla în proprietatea privată a două persoane și anume: – Stratulat Zinaida și Bojog Iurie și nu în proprietatea exclusivă a cet. Stratulat Zinaida, fapt confirmat prin răspunsul eliberat de managerul OCT Chișinău G. Mîra, prin care acesta a informat organul de urmărire penală că dreptul de proprietate asupra apartamentului menționat a fost înregistrat pe numele cet. Zinaida Stratulat și Iurie Bojog în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 13.04.1998, însă acuzarea a „omis” să aprecieze această informație și a indicat, că chipurile doar Z. Stratulat era proprietarul exclusiv a apartamentului dat.

Astfel, anume Bojog Iurie, și nu Lipcanu Tatiana, care fiind coproprietarul apartamentului menționat în baza procurii eliberate de către cet. Stratulat Z. a înstrăinat apartamentul nr. 12, din mun. Chișinău, str. Costiujeni 3/12 cet. Prodan Irina.

Prin urmare, lipsește elementul de sustragere sau însușire a careva sume de bani de la Stratulat Zinaida, deoarece în urma schimbului de apartamente Stratulat Z. a primit în proprietate ap.16, din str. Studenților 45, s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, iar Lipcanu Tatiana și-a îndeplinit angajamentul asumaat de a plăti cet. Statulat Z. suma de bani în mărime de 20000 lei, în calitate de plată suplimentară pentru schimbul de apartamente.

La fel, de către acuzaare nu au fost prezentate probe, care ar confirma că Sardjanean Vladimir a participat la înstrăinarea ap.12, din str. Costiujeni 3/12, mun. Chișinău, sau că a primit careva bani de la cet. Condrașova L. și Nadvoțcaia E.

Colegiul penal a constatat că, Lipcanu T. a îndeplinit toate angajamentele care și le-a asumat față de Stratulat Z. și familia acesteia, astfel, cu participarea celorlalte persoane cărora li s-a incriminat episodul dat au întreprins un șir de măsuri în vederea onorării obligațiilor, inclusiv prin cumpărarea apartamentului în s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, unde au făcut reparație capitală din cont propriu și ulterior a transmis în proprietate lui Stratulat Z. acest apartament.

Totodată instanța de apel a menționat că de către partea acuzării n-au fost prezentate careva probe, ce ar confirma, precum că Sardjanean Vl. a participat la înstrăinarea apartamentului nr. 12 din str. Costiujeni,

nr. 3/12, mun. Chişinău, sau că acesta a primit careva sume băneşti de la cumpărătorii acestui apartament Condraşova L. şi Nadvoţcaia E.

Pe episodul de înstrăinarea apartamentului nr. 45, din str. Titulescu 28, mun. Chişinău, instanţa de apel a constatat că învinuirea pe acest capăt de acuzare este nefondată, deoarece nu s-a determinat în baza cărei norme acuzarea l-a recunoscut pe Cernopişciuc Igor ca parte vătămată, de vreme ce acesta nu avea nici viză de reşedinţă în acest apartament, cu atât mai mult nu era nici proprietarul acestui imobil, nefiind în drept să pretindă la spaţiul locativ din apartament, însă a dat acordul inculpaţilor ca ei să încheie tranzacţii a căror obiect constituie bunul imobil menţionat.

La fel, nu este clar de unde a apărut suma de bani în mărime de 18200 dolari SUA, şi în baza căror criterii acuzarea şi pretinsă partea vătămată, Cernopişciuc Igor, au stabilit mărirea sumei care, chipurile, a fost însuşită de la ultimul.

Astfel, urmează de menţionat că există o încheiere irevocabilă a instanţei de judecată din 01 iunie 2005 emisă de Judecătoria Botanica mun. Chişinău, în baza căreia a fost admis renunţul cet. Cernopişciuc Igor şi Cernopişciuc Natalia la spaţiul locativ a ap.45, din str. Titulescu 28, mun. Chişinău.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că Cernopişciuc Igor şi sora acestuia, Cernopişciuc Natalia, nu dispuneau de viză de domiciliu în ap.45, din str. Titulescu 28, mun. Chişinău. În apartamentul sus indicat viză de reşedinţă avea doar Plugariu Alexandr, care fiind reprezentat în baza procurii de către Lipcanu T., la 08 august 2005 a devenit unicul proprietar al acestui apartament în baza contractului de vânzare- cumpărare, transmitere – primire a locuinţei în proprietate privată. Acest contract nu a fost contestat de către nimeni, inclusiv şi de către partea vătămată.

Ulterior, Lipcanu Tatiana acţionînd în baza procurii nr.3814 eliberată la 28 martie 2005 de către cet. Plugariu Alexandr pe numele inculpatei, a înstrăinat cet. Cucu A. la preţul de 21951 lei, conform certificatului cu privire la valoarea bunului imobil nr.17556/B-2005 din 15 august 2005.

Însă, în cadrul cercetării judecătoreşti, acuzarea nu a prezentat instanţei careva probe, care ar confirma afirmaţia că Lipcanu Tatiana a

primit de la Cucu A. în urma tranzacției încheiate suma de 30000 dolari SUA.

S-a constatat că cet. Plugariu Alexandr, după decesul bunicii acestuia, Plugari Sofia, a devenit unicul chiriaș al apartamentului nr. 45, din str. Titulescu 28, mun. Chișinău și ulterior în baza contractului din 08 august 2005, a devenit unicul proprietar al apartamentului menționat.

Colegiul penal a constatat, că Cernopișciuc Ig. nu avea viză de reședință în imobilul dat și îl ocupa abuziv, iar ulterior a refuzat de a pretinde la dreptul de a folosi apartamentul nr. 45, din str. Titulescu, nr. 28, mun. Chișinău, fapt constatat în baza încheierii irevocabile a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 iunie 2005.

Astfel, instanța de apel a conchis că Cernopișciuc Igor, nu întrunește condițiile prevăzute de art. 59 alin.(1) Cod de procedură penală, care ar putea să-i acorde statut de parte vătămată. Dreptul de folosință și ulterior dreptul de proprietate asupra apartamentului nominalizata îl avea doar Plugariu Alexandr, care pretenții față de inculpați nu a înaintat.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că Lipcanu T. a îndeplinit toate obligațiile asumate față de Plugariu Alexandr și a achitat lui Cernopișciuc Ig. și Cernopișciuc N. mijloace bănești, iar ulterior a procurat pe numele lui Cernopișciuc N. apartamentul nr. 24 din str. Al. Marinescu, nr. 2, s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi.

Colegiul penal a constatat cu certitudine că careva bunuri din posesia lui Cernopișciuc Igor, inculpații nu au luat, de vreme ce unicul chiriaș, iar apoi și proprietar al apartamentului nr. 25 din str. Titulescu nr. 28, mun. Chișinău era Plugariu Alexandr.

Instanța de apel a menționat că de către organul de învinuire Cernopișciuc Igor a fost recunoscut ca parte vătămată, iar pe sora acestuia Cernopișciuc Natalia, care este în aceeași situație, acuzarea nu a recunoscut-o în calitate de parte vătămată, mai mult, aceasta nu a fost audiată nici în calitate de martor, fapt ce trezește nedumeriri și bănuieli.

Referitor la episodul privind înstrăinarea apartamentului nr. 37, din mun. Chișinău, str. Independenței, nr. 10/4, care aparținea familiei Negară Fiodor și Emilia, Colegiul a menționat că pe acest capăt de învinuire inculpații de asemenea urmează a fi achitați, pe motiv că pe parcursul

cercetării judecătorești, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel s-a constatat că în acțiunile inculpaților Lipcanu T., Chirița A. și Sardjanean Vl. nu se conțin elementele infracțiunii incriminate, precum și a oricărei altei infracțiuni din CP al RM.

Acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma faptul, că Lipcanu Tatiana sau Sardjanean Vladimir și-ar fi asumat careva angajamente față de cet. Negară Fiodor sau soția acestuia. Însăși partea vătămată a declarat că nu are careva pretenții față de Lipcanu T. sau Sardjanean Vl.

Familia Negară a primit apartamentul nr. 9, din str. Studenților, nr. 45, s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, acest fapt a fost confirmat și de martorul Munteanu Iu., care a declarat că el a înstrăinat acest apartament unei persoane pe nume „Fiodor”, cu aproximativ 4-5 ani în urmă.

La fel, Colegiul penal, a constatat că careva probe care ar confirma învinuirea înaintată, precum că a fost înființat un grup criminal organizat, nu au fost prezentate de către acuzare. Totodată, nici unuia dintre inculpați nu i-a fost incriminat art. 46 Cod penal, de rînd cu art. 195 alin. (2) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că Lipcanu T. și Chirița A. s-au aflat o perioadă îndelungată în relații de concubinaj și deseori se deplasau împreună, mai ales pe parcursul an.2004, când Lipcanu T. era însărcinată și avea nevoie de sprijin și supraveghere din partea concubinului, astfel nu poate fi calificat ca înființare a unui grup criminal organizat.

La fel, relația de prietenie, care a existat între Pascal Iurie și Lipcanu Tatiana, nu poate fi calificată ca un grup criminal organizat.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul care, invocînd prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, motivînd că instanța de apel la pronunțarea hotărîrii nu a ținut seama că atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în instanțele de judecată au fost prezentate suficiente probe care dovedesc incontestabil vina lui Lipcanu Tatiana, Chirița Alexandru, Pascal Iurie, Cristea Igor și Sardjanean Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate:

- pe episodul privind dobândirea de la cet. Stratulat Zinaida prin înșelăciune și abuz de încredere a apartamentului nr.12, din mun. Chișinău, str. Costiujeni 3/12, de către Cristea Igor, Lipcanu Tatiana, Pascal Iurie și Sardjanean Vladimir, și anume: - declarațiile martorilor Bojog Iurie, Bojog Eufrosinia, Rusu Elizaveta, Șestovschi Sergiu, Prodan Irina, actele cauzei: - procesul-verbal de cercetare la fața locului a ap. nr.9,16,33 din str. Studenților 45, s. Roșcana, r-nul Aneniii Noi, certificatul eliberat de către Primăria s. Roșcana, r-nul Anenii Noi, potrivit cărora apartamentele în anii 2004-2005 din casa 45, str. Studenților, s. Roșcana, r-nul Anenii Noi erau estimate la prețul de 25000 lei cu două odăi și 37500 cu trei odăi; - procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16 ianuarie 2007 și 17 ianuarie 2007 (f.d.42-47, vol.I); - procesul-verbal de ridicare și examinare a dosarului de privatizare și a dosarului cadastral ale imobilului situat în mun. Chișinău, str. Costiujeni 3/12, ap. 12 (f.d.60-76, vol.I);

- pe episodul de dobândire de la Plugariu Alexandru prin înșelăciune și abuz de încredere a apartamentului nr.45 din str. Titulescu 28, mun. Chișinău de către Lipcanu Tatiana, Pascal Iurie și Chirița Alexandr, și anume: - declarațiile martorului Musteață O., Mavroian V., Ilovan C., Cernov R., actele cauzei: - procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12 februarie 2007 (f.d.27-28, vol.V), unde partea vătămată Cernopișciuc Igor și martorul Cernopișciuc Natalia au recunoscut pe Chirița A., Lipcanu T. și Pascal I. indicînd direct că anume aceștia i-au însușit apartamentul 45, din str. Titulescu 28, mun. Chișinău; - procesul-verbal de ridicare a dosarului de privatizare și a dosarului cadastral de la Agenția de privatizare și Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău; - procesul-verbal de cercetare la fața locului a casei din s. Țînțăreni, r-nul Anenii Noi; - certificatul eliberat de către Primăria s. Țînțăreni, r-nul Anenii Noi, potrivit căruia casa de locuit, proprietar Agafia Isaico, construită în an.1967 și lotul de pe lîngă casă cu suprafața de 0,2583 ha, în an.2005 era estimat la prețul de 4000 dolari SUA; - certificatul eliberat de către Bursa Imobiliară „LARA” conform căruia apartamentul nr.45, din str. Titulescu 28, mun. Chișinău, în martie 2005 era estimat la prețul de 310 000 – 330 000 lei;

- pe episodul de dobândire de la cet. Negură prin înșelăciune și abuz de încredere a apartamentului nr.17, din str. Independenței 10/4, mun. Chișinău de

către Lipcanu Tatiana, Chirița Alexandr și Sardjanean Vladimir, și anume: - declarațiile părții vătămate Negară Tudor, a martorilor Negară Emilia, Clemente Grigorii, Stropșa N., Munteanu I., Rusu V., actele cauzei: - procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16 ianuarie 2007 și 06 februarie 2007(f.d.88-93, vol.III) unde partea vătămată Negară F., martorul Negară Em., recunosc persoanele Chirița A., Lipcanu T., Sardjanean Vl. indicînd direct că anume aceste persoane le-au însușit ap. 37, din str. Independenței 10/4, mun. Chișinău; - procesul-verbal de examinare a dosarului cadastral a ap.37 din str. Independenței 10/4, mun. Chișinău; - procesul-verbal de cercetare la fața locului a apartamentelor nr.9,16,33, din str. Studenților 45, s. Roșcani, r-nul Anenii Noi; - procesele-verbale de efectuare a confruntărilor între partea vătămată și învinuitul Chirița A., bănuiții Sardjanean V. și Lipcanu T., unde Negară F. a indicat la persoanele date că anume ei s-au ocupat cu vînzarea apartamentului nr.37 din str. Independenței 10/4, mu. Chișinău și au însușit banii de la realizarea acestuia; - certificatul eliberat de către Primăria s. Roșcana, r-nul Anenii Noi, unde este indicat că cet. Fiodor Negară locuiește în ap.9, str. Studenților 45, s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, și nu dispune de careva acte de proprietate a apartamentului; - certificatul eliberat de către Primăria s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, unde este indicat că apartamentele în anii 2004-2005, în casa 45, str. Studenților, s. Roșcani, r-nul Anenii Noi se estimau la prețul de 25000 lei cu două odăi și 37500 lei cu trei odăi; - certificatul eliberat de către Bursa Imobiliară „LARA” care indică că ap.37, din str. Independenței 10/4, mun. Chișinău, în august 2003 era estimat la prețul de 80000 – 90000 lei.

Instanța de apel s-a limitat doar la respingerea argumentelor aduse de acuzare, fără a aprecia probele cauzei ce dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților Lipcanu Tatiana, Chirița Alexandru, Pascal Iurie, Cristea Igor și Sardjanean Vladimir.

7. Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe

baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi procesuale obligatorii, nu au fost respectate întocmai la judecarea apelului.

Drept temei pentru recurs s-a invocat art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal lărgit constată că la judecarea apelului, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

Însă, Curtea de apel a ignorat faptul că, în baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se din nou probele din dosar, utilizându-se și posibilitatea administrării de noi probe.

Astfel, Colegiul penal lărgit ține să expună că judecând apelul instanța de apel nu se poate limita doar la redarea de la persoana a treia a circumstanțelor și împrejurărilor cauzei constatate de prima instanță, ci urmează să examineze și să supună verificării toate probele și argumentele aduse de apelant, respectând prevederile legale enunțate anterior.

Sub acest aspect, se constată, că argumentele invocate de procuror în recursul declarat își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuate în cauză, inclusiv sub aspectul că judecând apelul, instanța de judecată nu a înlăturat incertitudinile invocate de procuror în recurs, ci le-a expus succinct, fără a le analiza în ansamblu, coroborându-le cu celelalte probe administrate în cauză.

De asemenea, la argumentarea necesității admiterii apelului declarat de procuror, însă din alte motive, instanța de apel a apreciat unilateral probele administrate la dosar, dând prioritate acelor probe care, în viziunea acestei instanțe, demonstrează nevinovăția lui Lipcanu Tatiana, Chirița

Alexandru, Pascal Iurie, Cristea Igor și Sardjanean Vladimir, în detrimentul celor aduse de procuror.

Astfel, fără justă apreciere, au fost lăsate declarațiile martorilor Bojog Iurie, Bojog Eufrosinia, Rusu Elizaveta, Șestovschi Sergiu și Căpățînă Lilia depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată a instanței de fond, unde aceștia cu lux de amănunte, au descris circumstanțele referitor la învinuirea adusă de sustragere de către Cristea Ig., Lipcanu T., Pascal I. și Sardjanean Vl. prin înșelăciune și abuz de încredere a ap.12, din mun. Chișinău, str. Costiujeni 3/12, care se afla în proprietate privată a lui Stratulat Zinaida și Bojoc Eufrosenia, care folosindu-se de situația social vulnerabilă a părților vătămate, ducându-le în eroare privind condițiile ulterioare din ap.16, str. Studenților 45, s. Roșcana, r-nul Anenii Noi și anume, prin efectuarea unor reparații cosmetice. Ulterior, odată cu sosirea sezonului de iarnă s-a stabilit că tavanul curge, ferestrele nu se închideau, iar condițiile de trai fiind unele insuportabile. La fel, instanțele judecătorești nu au luat în considerație și prețul de 16400 dolari SUA cu care a fost înstrăinat ap.12, din mun. Chișinău, str. Costiujeni 3/12. Costul real al acestei locuințe potrivit certificatului eliberat de Bursa Imobiliară „Lara”, în luna iunie, an.2005 era estimată la 190000 – 210000 lei (f.d.83, vol.II). Nu s-a luat în considerație și prețul cu care a fost procurat ap.16, str. Studenților 45, s. Roșcani, r-nul Anenii Noi, spre deosebire cu suma de 10000 lei care a fost restituită lui Stratulat Zinaida, în urma înstrăinării apartamentului din str. Costiujeni 3/12. Răspunderea pentru datoriile la serviciile comunale și le-a luat cumpărătorul și nu au fost achitate de către Lipcanu T., după cum a menționat inculpata atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanțele de fond și apel. Aceste afirmații fiind confirmate și prin declarațiile martorului Șestovschi Sergiu care a comunicat că *„în an.2007, în luna februarie a procurat ap.12, din str. Costiujeni 3/12, mun. Chișinău de la Condrașova Ludmila și bunica acesteia. Apartamenul a fost vândut în baza procurii. Prețul apartamenului a fost indicat de OCT, însă în realitate a achitat pentru el 16400 dolari SUA, precum și datoriile pentru serviciile comunale le fel să fie achitate de el”*.

La fel, faptul neachitării diferenței de sumă reală în urma tranzacției este confirmat și prin răspunsul eliberat de „Banca de Economii” SA filiala nr.2, din 14 iulie 2008, potrivit căreia, *„la 27 iulie 2006 a fost deschis contul cu*

*nr.39486 pe numele lui Stratulat Zinaida în sumă de 8460,00 lei, depunător fiind Lipcanu Tatiana, identificată prin buletin de identitate seria A 42040513, c/f 0980506420523, și tot pe 26 iulie 2006 a fost închis contul respectiv de către Stratulat Zinaida (f.d.51-53, vol.VII)*

Astfel, conform informației prezentate de „Banca de Economii” SA, rezultă, că Lipcanu Tatiana nu i-a achitat lui Stratulat Zinaida în urma schimbului de apartamente din str. Costiujeni 3/12, ap.12, care îi aparținea cu drept de proprietate privată, la ap.16, din str. Studenților 45, r-nul Anenii Noi, s. Roșcani, diferența de bani, primind la 26 iulie 2006 pe lângă alte mijloace bănești care i-au fost acordate, suma de 8460 lei.

Totodată, referitor la episodul de dobândire prin înșelăciune și abuz de încredere a ap.45, din str. Titulescu 28, mun. Chișinău, Colegiul penal menționează, la fel că de către instanța de apel nu s-a dat aprecierea corespunzătoare următoarelor probe: - declarațiilor martorilor Mustață O., Mavroian V., Cozma I., Cernov R., potrivit cărora s-a constatat că rolurile erau împărțite din timp între inculpații Lipcan T., Pascal Iu. și Chirița A. și anume lui Lipcan Tatiana îi revenea încheierea contractelor de înstrăinare a ap.45 din str. Titulescu 28, mun. Chișinău și procurarea ap.24 din s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi și casa de locuit din s. Țîntăreni, r-nul Anenii Noi, Chirița Alexandru asigură cu transport pe Lipcanu T., iar Pascal Iu. negocia asupra prețului locuințelor ce erau procurate. Nu s-a dat apreciere și probelor scrise: - certificatul eliberat de către Primăria s. Țîntăreni, r-nul Anenii Noi, potrivit căruia casa de locuit, proprietar Agafia Isaico, construită în an.1967 și lotul de pe lângă casă cu suprafața de 0,2583 ha, în an. 2005 era estimat la prețul de 4000 dolari SUA (f.d.137, vol.V); - certificatul eliberat de către Bursa Imobiliară „LARA” conform căruia apartamentul nr.45, din str. Titulescu 28, mun. Chișinău, în martie 2005 era estimat la prețul de 310 000 – 330 000 lei (f.d.120, vol.V); - contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit din s. Țîntăreni, r-nul Anenii Noi din 26 aprilie 2005, încheiat între Isaico A. și Pascal Iu., în baza căruia Pascal I. a devenit proprietarul casei menționate, precum și alte probe la dosar, care demonstrează că ap.45, din str. Titulescu 28, mun. Chișinău a fost înstrăinat de către inculpați, iar prețul fiind cu mult mai mare decât cheltuielile suportate la procurarea ap.24 din s. Bulboaca, r-nul Anenii Noi și a casei de

locuit din s. Țînțireni, r-nul Aneii Noi. Diferența de bani ce urma a fi restituită de către Pascal Iu., Lipcanu T. și Chirița A. nici pînă și nici după decesul lui Plugariu A. nu a fost restituită nimănui.

*Referitor la episodul de dobîndire prin înșelăciune și abuz de încredere a ap.37, din str. Independenței 10/4, mun. Chișinău, instanța de recurs menționează că instanțele judecătorești au dat o apreciere critică depozițiilor părții vătămate Negară Tudor, martorilor Negară Emilia, Clemente Grigorii, Stropșa N., Rusu V, iar declarațiile martorilor Maslei V., Malai M., Poleacov Vl., Vieru C. care au declarat că au făcut reparație în apartamentul din str. Studenților, s. Roșcani, r-nul Aneii Noi, nici nu le-au luat în considerație.*

Prin urmare, instanța de apel nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, modului de selectare a victimelor, adică social vulnerabile, care au fost transferate cu traiul în condiții antisănătore de trai, precum și la nici unul din ei nu le-a fost restituită diferența dintre costul locuințelor sale cu cele care ulterior au fost procurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că concluzia instanței de apel este pripită și nu corespunde materialelor cauzei, nefiind date răspunsuri și argumentări clare asupra probelor acuzării, iar unele au rămas fără a se pronunța asupra lor, astfel probele administrate în cauză nu au fost apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor.

Colegiul conchide că temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală – că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, invocate de recurent, persistă în cauză.

Avînd în vedere că erorile de drept invocate nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece aceasta nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale penale la pronunțarea hotărîrii judecătorești, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

Rejudecînd cauza, instanța de apel urmează să ia în considerație cele expuse în prezenta decizie, să înlătore încălcările de lege menționate, să se

pronunțe asupra tuturor motivelor invocate de procuror, va aprecia toate probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală și va da răspunsuri motivate și clare la cele invocate de procuror în apel și se va pronunța asupra fiecărei probe prin aprecierea lor la justa valoare, astfel instanța de apel, respectând normele procesual-penale nominalizate, va adopta o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Pavel Guțan, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2012, în cauza penală în privința lui *Lipcanu Tatiana Petru, Chirița Alexandru Ion, Pascal Iurie Alexei, Cristea Igor Vasile și Sardjanean Vladimir Seiran* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată în ședință publică la data de 25 iunie 2013, ora 09<sup>30</sup>.

Președinte	/semnătura/	Constantin Gurschi
Judecători	/semnătura/	Constantin Alerguș
	/semnătura/	Andrei Harghel
	/semnătura/	Ion Arhiliuc
	/semnătura/	Nicolae Gordilă