

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Petru Moraru,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpata Guțul Vera împotriva sentinței Judecătoriei Dondușeni din 28 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 martie 2014, în cauza penală în privința lui

Guțul Vera Fiodor,

născută la 02 aprilie 1959, originară din r-ul Otaci, s. Arionești, domiciliată în or. Dondușeni, str. A. Pușkin 7, ap.1

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 24 septembrie 2012 – până la 28 iunie 2013 (prima instanță);*
- 2. de la 31 iulie 2013 – până la 26 martie 2014; (instanța de apel);*
- 3. de la 27 iunie 2014 – până la 06 august 2014; (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art.431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 28 iunie 2013, procesul penal în privința lui Guțul Vera învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal a fost încetat, cu liberarea acesteia de la răspunderea penală în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Prin aceeași sentință, a fost încetat procesul penal și în privința lui Dolineanu Ludmila, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în privința căreia cauza nu se examinează.

Acțiunea civilă înaintată de Guțul Andrei a fost admisă în principiu,

urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că Guțul Vera, știind cu certitudine că se află în relații de căsătorie cu cet. Guțul Andrei din 24 mai 2006, iar apartamentul nr. 4 din str. Independenței, nr. 1/2 , or. Dondușeni, a fost procurat la 20 august 2010, și care în conformitate cu prevederile art. 371 Cod civil și art. 20 Codul Familiei , constituie proprietate comună în devălmășie a ambilor soți, urmărind scopul înstrăinării imobilului dat fără acordul coproprietarului Guțul Andrei, la data de 29 aprilie 2011, intenționat a făcut notarului public Dolineanu Ludmila o declarație oficială cu conținutul ce nu corespunde adevărului precum că ea nu este căsătorită și nimeni nu poate pretinde la înstrăinarea apartamentului nominalizat.

În consecință declarația dată a servit temei pentru autentificarea la data de 29 aprilie 2011 a contractului de donație a imobilului respectiv pe numele lui Crușinschi Alexandru, fără acordul scris al cet. Guțul Andrei.

Contractul de donație nominalizat în aceiași zi a fost înregistrat la OCT Dondușeni, iar dreptul de proprietate a trecut ilegal la Crușinschi Alexandru, prin ce drepturile și interesele legitime ale lui Guțul Andrei au fost lezate.

3. Nefiind de acord cu sentința, au contestat-o cu apel, partea vătămată Guțul Andrei și inculpata Guțul Vera, care au solicitat:

- partea vătămată Guțul Andrei, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care Guțul Vera să fie atrasă la răspundere penală, fiindu-i aplicată o pedeapsă mai aspră, argumentînd că instanța de fond nu a luat în considerație că inculpata de mai multe ori a solicitat amînarea ședințelor de judecată sub pretextul că este bolnavă, urmărind scopul de a tergiversa examinarea cauzei;

- inculpata Guțul Vera, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, deoarece instanța de fond greșit a concluzionat despre vinovăția sa, iar argumentele invocate în sentință se contrazic reciproc. Menționează că la materialele cauzei lipsesc careva probe care ar confirma vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate. Totodată, a declarat că deși oficial era în căsătorie cu partea vătămată, apartamentul nominalizat l-a procurat de sine stătător, iar Guțul A. cu care de fapt nu locuiau împreună, nu a contribuit cu nimic la procurarea acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 martie 2014,

apelurile declarate au fost respinse, ca nefondate.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 100 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și, astfel, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei Guțul Vera în baza art. 352¹ Cod penal.

Totodată, Colegiul penal a menționat că nu pot fi reținute motivele invocate de partea vătămată în cererea de apel, deoarece potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani. Durata termenului de prescripție fiind stabilit expres prin lege, este absolut și are caracter imperativ, adică survenirea lui atrage liberarea de răspundere penală a persoanei care a săvârșit infracțiunea.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpata Guțul Vera, care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct.6), 8), 9) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat, casarea hotărârilor contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal.

În argumentarea soluției solicitate recurenta a invocat că hotărârile contestate sunt nefondate, pronunțate cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La fel, instanțele ierarhic inferioare eronat au apreciat probele prezentate, deoarece la momentul procurării apartamentului cu partea vătămată nu locuiau împreună, iar ea de una singură a procurat acest apartament.

Totodată a menționat că la biroul notarial nu a făcut careva declarații false, necorespunzătoare adevărului, deoarece pentru întocmirea contractului de donație a prezentat toate actele necesare pe care le-a solicitat notarul.

Instanța de fond a adoptat sentința contrar prevederilor art. 385 Cod de procedură penală.

Mai mult, consideră că la examinarea cauzei în ședința instanței de fond i-a fost încălcat dreptul la apărare deoarece, a fost apărată de același avocat care

i-a acordat asistență juridică notarului Dolineanu L., adică a două persoane a căror interese se contrazic.

Prin urmare, consideră că hotărârile pronunțate în speța dată sunt bazate pe presupuneri și probe inexistente, iar concluziile instanțelor ierarhic inferioare nu rezultă din materiale cauzei, ci se contrazic cu acestea.

6. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpata Guțul Vera, solicitând respingerea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, argumentând că motivele invocate de recurentă privind lipsa probelor ce ar confirma vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii incriminate, sunt neîntemeiate și declarative.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Recurenta, a invocat în recursul declarat ca temei pentru recurs pct.6) 8), 9) și 12) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit pct.6), 8), 9) și 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a comis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, sau când inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă.

Însă, Colegiul penal constată că, recursul declarat nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor invocate.

Din conținutul recursului rezultă că inculpata Guțul Vera invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a vinovăției sale în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal apreciază concluzia instanțelor judecătorești privind vinovăția lui Guțul Vera și încadrarea acțiunilor acesteia în baza art. 352¹ Cod penal corectă și întemeiată, ce se bazează pe cumulul de probe administrate, amplu analizate și just apreciate. Totodată, instanțele ierarhic inferioare întemeiat și legal, au încetat procesul penal, în privința lui Guțul Vera, cu liberarea acesteia de răspundere penală, în temeiul art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Concluzia instanțelor judecătorești contestate sunt juste și se confirmă prin cumulul de probe administrate: - declarațiile părții vătămate Guțul Andrei date în cadrul urmăririi penale și susținute în ședința instanței de fond din care rezultă că în anul 2010 el împreună Guțul Vera cu care se afla în căsătorie au procurat apartamentul nr. 4 din str. Independenței nr. 1/2 din or. Dondușeni, pe care inculpata ulterior, fără acordul său l-a înstrăinat (f.d.98, vol. I, 178-180 vol. II); - informația privind înregistrarea actului de căsătorie nr. 12, eliberată de OSC Dondușeni, din care rezultă că căsătoria dintre Guțul Andrei și Crușinschi Vera a fost înregistrată la 24 mai 2006 (f.d.89, vol. I); informația privind înregistrarea actului de divorț nr. 39, eliberată de OSC Dondușeni, potrivit căruia divorțul dintre Guțul Andrei și Guțul Vera a fost înregistrat la 12 aprilie 2012 (f.d.90, vol. I); - hotărârea Judecătoriei Dondușeni nr. 2-503/2011 din 10 octombrie 2011 potrivit căreia căsătoria încheiată la 24.05.2006 între Guțul Vera și Guțul Andrei a fost desfăcută (f.d.90, vol. I); declarația nr. 2501 din 29.04.2011, prin care inculpata a comunicat că nu se află cu nimeni în căsătorie și nimeni nu poate pretinde la apartamentul care urma a fi înstrăinat (f.d.87, vol. II); contractul de vânzare - cumpărare a imobilului nr. 2981 din 23.08.2010 (f.d.85-86, vol. II) prin care s-a confirmat faptul că dreptul de proprietate asupra apartamentul nr. 4 din or. Dondușeni, str. Independenței, nr. 1/2 a fost dobândit pînă la desfacerea căsătoriei între inculpată și partea vătămată; - contractul de donație nr. 2502 din 29.04.2014 (f.d.82, vol. II).

Probele au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel, judecând apelurile a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor noi prezentate instanței de apel, s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apeluri.

Referitor la argumentul invocat de Guțul Vera cu privire la faptul că acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, Colegiul penal îl consideră irelevant.

Sub aspect doctrinar, în viziunea instanței de recurs în acțiunile ce i se incriminează inculpatei se regăsesc, elementele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 352¹ Cod penal și anume falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci cînd declarația servește pentru producerea unor asemenea consecințe.

Prin declarare necorespunzătoare a adevărului se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea declarații, cu condiția ca acesta să fie făcută unui organ competent.

Astfel, inculpata cunoscînd cu certitudine despre faptul că bunul imobil cu nr. Cadastral 3401113164, a fost dobîndit în timpul căsătoriei cu Guțul A. și că la momentul încheierii contractului de donație a apartamentului nominalizat se afla în continuare în căsătorie cu Guțul Andrei a depus la data de 29.04.2011 declarația nr. 2501, prin care a comunicat că la moment nu este căsătorită și nimeni nu poate să pretindă la bunul înstrăinat.

Colegiul penal menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 352¹ Cod penal, se consideră consumată din momentul primirii de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin vinovăția lui Guțul Vera în formă de intenție directă, scopul urmărit de aceasta fiind de a înstrăina bunul imobil care a fost dobîndit în timpul căsătoriei cu Guțul Andrei fără acordul ultimului.

Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază ca fiind corecte și legale hotărîrile contestate.

Totodată, Colegiul penal evidențiază că argumentele recursului au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra acestora, just respingându-le ca neîntemeiate.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea vinovăției inculpatei Guțul Vera în comiterea infracțiunii ce i se impută, iar temei pentru casarea hotărârilor judecătorești lipsesc.

Mai mult, invocarea în recursul ordinar a dezacordului cu modul de apreciere a probelor administrate în dosar nu poate servi drept temei de casare a unei hotărâri judecătorești definitive, atât timp cât alte circumstanțe nu sunt invocate.

Prin urmare, argumentele recurente, precum că ea nu a comis infracțiunea incriminată, sunt neîntemeiate și contravin materialelor cauzei, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpată în comiterea infracțiunii date, nu poate servi temei de achitare a acesteia, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția lui Guțul Vera în comiterea infracțiunii imputate și este apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, ultima urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Totodată, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de recurentă referitor la faptul că la examinarea cauzei în ședința instanței de fond i-a fost încălcat dreptul la apărare deoarece, a fost apărată de același avocat care i-a acordat asistență juridică notarului Dolineanu L., adică a două persoane a căror interese se contrazic. În argumentarea concluziei date instanța de recurs menționează că, în conformitate cu prevederile pct.1) alin.(1) al art. 70 Cod de procedură penală, avocatul poate participa în procesul penal în calitate de apărător la invitația inculpatului precum și la solicitarea altor persoane, însă cu respectarea unei condiții obligatorii - *consimțământul inculpatului, care trebuie să fie clar determinat*.

În continuare, Colegiul penal menționează că, avocatul Socolov L. i-a acordat asistență juridică inculpatei în bază de contract, fapt confirmat prin mandatul avocatului nr. 151 din 31.10.2012 (f.d.150, vol. II). Mai mult, potrivit procesului – verbal al ședinței de judecată al instanței de fond din 24 decembrie 2012 (f.d.169, vol. II) la întrebarea instanței inculpata Guțul Vera a declarat „*sunt de acord să-mi apere interesele avocatul Lucreția Socolov*”.

Prin urmare insinuările recurente referitor la faptul că i-a fost încălcat

dreptul la apărare sunt nefondate, cu atât mai mult că divergențe în depozițiile acestora nu sunt.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

8. Pentru aceste motive, în baza art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpata Guțul Vera, împotriva sentinței Judecătoriei Dondușeni din 28 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 martie 2014, în cauza penală în privința lui *Guțul Vera Fiodor*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată la 26 august 2014

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Petru Moraru