

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Constantin Alerguș, Petru Moraru, Nadejda Toma, Oleg Sternioală,
a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura
de nivelul Curții de Apel Cahul, Valeriu Sîrbu, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din
13 februarie 2014, în cauza penală în privința lui

*Florea Angela Gheorghe, născută la 05 mai 1974,
originară și domiciliată în sat. Colibași, r-nul Cahul.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 11.10.2012 – 25.07.2013 (prima instanță);

2. 06.08.2013 – 13.02.2014 (instanța de apel);

3. 26.06.2014 – 12.08.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul din 25 iulie 2013, Florea Angela a fost condamnată în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat în fapt că, Florea Angela la 30 august 2012, aproximativ la ora 10:00 - 14:10, fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul lui Florea Gheorghe, situat în sat. Colibași, r-nul Cahul, din cauza relațiilor ostile, intenționat, cu scopul de a provoca leziuni corporale, în cadrul unei altercații cu concubinul ei, Golban Stepan, i-a aplicat ultimului o lovitură cu cuțitul în regiunea pieptului și două lovituri cu picioarele în regiunea capului, cauzându-i leziuni corporale în formă de plăgi contuze pe cap, plagă tăiată, penetrantă a hemitoracelui stîng, pneumotorax pe stînga, care se atribuie conform raportului de expertiză medico-legală nr. 738 din 07 septembrie 2012, ca leziuni corporale grave, periculoase pentru viață.

3. Inculpata a atacat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, din motiv că probele administrate la dosar nu confirmă vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate. La fel, apelanta a mai invocat că partea vătămată Golban Stepan a fost inițiatorul conflictului, deseori o ofensa verbal și fizic, iar martorii audiați au confirmat că el a fost violent în familie. Mai mult, partea vătămată a iertat-o și a solicitat să nu fie pedepsită aspru, iar la stabilirea pedepsei nu s-a luat în considerație că are la întreținere un copil minor.

4. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2014, pronunțată integral la 13 martie 2014, a fost admis apelul inculpatei, casată parțial sentința instanței de fond, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre, prin care inculpatei Florea Angela condamnată în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, în temeiul art. 90 Cod penal. În rest, sentința a fost menținută.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o

apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la condamnarea inculpatei în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, vinovăția acesteia fiind dovedită prin următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Golban Stepan;
- declarațiile martorilor Florea Gheorghe, Florea Ion;
- declarațiile expertului medic-legist Ceban Alexandru;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.08.2012;
- procesul-verbal de ridicare din 30.08.2012;
- raportul de expertiză medico-legală nr. 328 din 10.09.2012, privind starea de ebrietate a inculpatei;
- raportul de expertiză medico-legală nr. 738 din 07.09.2012, privind leziunile corporale la partea vătămată Golban Ștefan;
- raportul de expertiză medico-legală nr. 736 din 03.09.2012, privind leziunile corporale la inculpată.

Colegiul a apreciat critic declarațiile inculpatei, privind nevinovăția sa în cele imputate, deoarece acestea fiind o metodă de apărare întru eschivarea de la răspunderea penală, iar probatoriul menționat supra dovedește vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii imputate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, ținând cont de acțiunile ilegale a victimei Golban Stepan, acesta având antecedente penale pentru infracțiuni grave, de personalitatea inculpatei, inculpata prima dată a săvârșit o infracțiune, de circumstanțele atenuante, are la întreținere copii minori, de circumstanțele agravante, infracțiunea fiind săvârșită în stare de ebrietate, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, astfel a considerat oportună aplicarea unei pedepse echitabile pentru fapta comisă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pe motivul blîndeții pedepsei stabilite inculpatei, că instanța de apel la individualizarea pedepsei, în opinia recurentului, nu a ținut cont de prevederile art. 16 alin. (5), 61, 75, 90 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă neechitabilă pentru infracțiunea săvârșită. Or, inculpata a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă și condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

6. Asupra recursului declarat nu a fost depusă referință.

7. Judecînd recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs casează parțial sau total hotărîrea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre dacă nu se agravează situația inculpatului.

Or, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze parțial, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărîri ilegale.

Prin decizia recurată, inculpatei Florea Angela recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, în temeiul art. 90 Cod penal.

Astfel, Colegiul penal lărgit apreciază netemeinicia soluție instanței de apel în latura stabilirii pedepsei inculpatei privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în raport cu gravitatea infracțiunii.

Concluzia dată rezultă din faptul că infracțiunea săvârșită de către inculpată, face parte din categoria celor deosebit de grave și cu toate că instanța de apel corect a reținut circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, personalitatea inculpatei, aceste circumstanțe nu reprezintă temei de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, ci reprezintă circumstanțe ce influențează la individualizarea pedepsei în sensul reducerii acesteia, fapt care a fost realizat de către instanța de apel, care a condamnat inculpata la 5 ani închisoare, la limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În același context, este de menționat faptul că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru infracțiunea comisă de către inculpată sînt inaplicabile, or, potrivit prevederilor alin. (4) art. 90 Cod penal, persoanele care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

Reieșind din argumentele enunțate, Colegiul penal consideră că excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, în raport cu soluția prevăzută la art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, nu poate fi considerată o agravare a situației inculpatei, deoarece nu s-a efectuat o altă reîncadrare a faptei în sensul agravării și nici nu s-a dat o altă individualizare a termenului pedepsei stabilite în același sens.

În consecință, instanța de recurs va admite recursul ordinar declarat cu casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura stabilirii pedepsei inculpatei Florea Angela, cu excluderea dispoziției de executare condiționată a pedepsei închisorii.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Valeriu Sîrbu, casează parțial decizia Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2014, în cauza penală în privința lui Florea Angela Gheorghe în latura penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, conform căreia se exclude aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Florea Angela Gheorghe se consideră condamnată în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei lui Florea Angela Gheorghe se calculează din momentul reținerii acesteia, cu includerea perioadei aflării în stare de arest de la 30 august 2012 pînă la 02 septembrie 2012.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărîrii atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 august 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Petru Moraru

Nadejda Toma

Oleg Sternioală