

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de partea vătămată Mihail Ceban, avocatul Elena Dub în numele inculpatului și de inculpatul Petru Groza prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 23 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui

*Groza Petru Alexandru, născut la 21 august 1983, originar și domiciliat în s. Țîpala, r-nul Ialoveni;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 02.09.2013 – 23.12.2013 (prima instanță)*
- 2. 29.01.2014 – 14.04.2014 (instanța de apel)*
- 3. 11.06.2014 – 16.07.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 23 decembrie 2013 *Groza Petru Alexandru* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (3) și art. 151 alin. (1) Cod penal cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare;
- în baza art. 151 alin. (1) Cod penal – 4 (patru) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani.

**1.1.** Cauza penală a fost examinată în baza procedurii simplificate prevăzute la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

2. În fapt, pe baza probelor administrate pe dosar instanța de fond a constatat că, la 22.06.2012, aproximativ la ora 23<sup>00</sup>, Groza Petru, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul încălcării grosolane a ordinii publice și vătămării integrității corporale, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, aflându-se la picnic cu mai multe persoane pe malul iazului din preajma s. Țîpala, r-nul Ialoveni, din motive huliganice, în prezența altor persoane, l-a acostat pe cet. Ceban Mihail și l-a înjurat, iar apoi, cu un obiect înțepător-tăietor pe care îl avea asupra sa, i-a aplicat o lovitură în regiunea abdominală, cauzându-i astfel, conform raportului de expertiză nr. 1532/D din 30.07.2013, plagă tăiată înțepată penetrantă a pereului abdominal lateral cu lezarea splinei și rinichiului stîng, hemoperitoneum, care prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Groza Petru să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, iar în baza art. 287 alin. (3) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art. 84 Cod penal prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie numită o pedeapsă definitivă pe un termen de 7 (șapte) ani închisoare, din motiv că pedeapsa stabilită inculpatului pentru fiecare infracțiune separat este una contrară legii, iar pedeapsa definitivă numită este una prea blîndă în raport cu fapta comisă și persoana inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2014 a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Groza Petru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (3) și art. 151 alin. (1) Cod penal cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare;
- în baza art. 151 alin. (1) Cod penal – 4 (patru) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. Pentru a se pronunța asupra hotărîrii adoptate, instanța de apel a reținut că inculpatul a comis infracțiuni grave în stare de ebrietate alcoolică, anterior a mai fost condamnat cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința sa însă, pedeapsa penală condiționată nu a contribuit la reeducarea inculpatului și nici nu a prevenit comiterea de noi infracțiuni de către acesta, iar asemenea circumstanțe au determinat instanța de apel de a stabili inculpatului o pedeapsă privativă de liberate în sensul restabilirii echității sociale, dar și a corectării comportamentului celui din urmă.

5. Împotriva deciziei au declarat recursuri ordinare:

- *partea vătămată Ceban Mihail*, care fără a invocat vreun temei pentru recurs din cele prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită emiterea unei hotărîri nonprivative de libertate în privința inculpatului, deoarece incidentul s-a produs și din vina sa, iar careva pretenții față de inculpat nu are;

- *avocatul Elena Dub în numele inculpatului*, care invocând temeiul pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței, din motiv că la cauză sunt prezente circumstanțe atenuante care pot servi temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal;

- *inculpatul*, care invocând temeiul pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței, din motiv că instanța de apel la stabilirea pedepsei în privința sa nu a luat în considerație circumstanțele atenuante ale cauzei, precum sunt: căința sinceră, caracteristica pozitivă la locul de trai și întreținerea unui copil minor.

6. Verificând argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În recursurile ordinare declarate de inculpat și avocatul Elena Dub în numele inculpatului, decizia este criticată prin prisma temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 10) al articolului menționat, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Referitor la natura pedepsei stabilite și a mărimii acesteia, Colegiul penal nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată în sensul dat.

Astfel, lecturînd textul instanței de apel, se observă că aceasta și-a motivat soluția adoptată prin numirea unei pedepse în privința inculpatului cu respectarea tuturor cerințelor legale, îndeosebi când vorbim de noile limite de pedeapsă stabilite în urma acceptării examinării cauzei potrivit procedurii simplificate.

La individualizarea pedepsei instanța de apel a decis excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, reținînd în acest sens și circumstanțele agravante prezente la cauză: comiterea unor infracțiuni grave, condamnare anterioară cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și comiterea infracțiunilor în stare de ebrietate alcoolică, care au constituit un impediment în a convinge instanța că executarea nonprivativă de libertate a pedepsei închisorii ar putea fi un garant real în corectarea și disciplinarea comportamentului inculpatului.

Totodată, Colegiul penal reamintește că suspendarea condiționată a executării pedepsei constituie un drept al instanței, iar condiția esențială pentru aplicarea acestei instituții este, fără îndoială, aptitudinea subiectivă a persoanei făptuitorului de a se corija, de a se elibera de mentalitatea și de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea infracțiunii, prin eforturi făcute sub amenințarea pedepsei la care a fost condamnat și de a cărei executare poate scăpa numai printr-o conduită corectă și deci prin autoreeducare.

Însă, aceste atribute nu au fost satisfăcute, întrucât în privința inculpatului a fost deja dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru o infracțiune comisă anterior celei incriminate în decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de către recurenți nu atestă prezența erorilor de drept, care ar constitui temei de implicare a instanței de recurs în vederea casării deciziei instanței de apel și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În corespundere cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de partea vătămată Mihail Ceban, avocatul Elena Dub în numele inculpatului și de inculpatul Petru Groza împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui **Groza Petru Alexandru**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 august 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș