

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Semion Fali în numele inculpatului Semciuc Nicolae prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Sîngerei din 25 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 martie 2014 în cauza penală în privința lui

Semciuc Nicolae Luchian, născut la 24 februarie 1980, originar și domiciliat în s. Grigorești, r-nul Sîngerei;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 02.04.2013 – 25.07.2014 (prima instanță)*
- 2. 15.08.2014 – 02.04.2014 (instanța de apel)*
- 3. 11.06.2014 – 16.07.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 25 iulie 2013 *Semciuc Nicolae Luchian* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bradu Ion cu dispunerea încasării din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului material în mărime de 7 000 (șapte mii) lei.

2. În fapt, pe baza probelor administrate la dosar instanța de fond a constatat că, *Semciuc Nicolae* la 14 iulie 2012, avînd ca scop sustragerea bunurilor altor persoane, la o oră nedeterminată, a sustras pe ascuns de pe malul bazinei acvatic „Gortorg”, situat în s. Alexăndreni, r-nul Sîngerei, o țeavă metalică cu lungimea de

12 metri și diametrul de 27,5 centimetri a cărei preț este evaluat la suma de 7 000 lei, care aparține lui Bradu Ion Eudochim. Țeava sustrasă a secționat-o în 6 bucăți și cu ajutorul unui autocamion de model „Peugeot Expert” cu numărul de înmatriculare SG AN 943 a transportat-o la punctul de colectare a fierului uzat, la Gurițanu Albert Ion din s. Alexăndreni, r-nul Sîngerei pentru care i s-a achitat suma de 311 lei, care au fost cheltuiți pentru necesitățile personale. Drept consecință a acțiunilor lui Semciuc Nicolae, părții vătămate Bradu Ion i-a fost cauzată o daună considerabilă.

3. Nefiind de acord sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

- *inculpatul*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate, motivînd că nu a sustras țevile, ci le-a găsit în stare inexploatabilă lângă depozitele de deșeuri, iar valoarea lor constituie 311 lei și nu 7 000 lei;

- *avocatul Semion Fali în numele inculpatului*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Semciuc Nicolae să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate, pe motiv că nu a fost dovedită intenția inculpatului de a sustrage bunurile altor persoane, iar țevile însușite erau abandonate astfel încît, nu era cert faptul că acestea constituie proprietatea privată a unei persoane terțe.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 martie 2014 au fost admise apelurile inculpatului Semciuc Nicolae și a avocatului Semion Fali în numele inculpatului, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Semciuc Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 6 000 (șase mii) lei, cu dispunerea încasării prejudiciului material din contul lui Semciuc Nicolae în beneficiul lui Bradu Ion a sumei în mărime de 6 000 (șase mii) lei.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Pentru a pronunța hotărîrea adoptată, instanța de apel a constatat că Semciuc Nicolae la 14 iulie 2012, avînd ca scop sustragerea bunurilor altor persoane, la o oră nedeterminată, a sustras pe ascuns de pe malul bazinului acvatic „Gortorg”, situat în s. Alexăndreni, r-nul Sîngerei, o țeavă metalică cu lungimea de 12 metri și diametrul de 27,5 centimetri a cărei preț este evaluat la suma de 6 000 lei, care aparține lui Bradu Ion Eudochim. Țeava sustrasă a secționat-o în 6 bucăți și cu ajutorul unui autocamion de model „Peugeot Expert” cu numărul de înmatriculare SG AN 943 a transportat-o la punctul de colectare a fierului uzat, la Gurițanu Albert Ion din s. Alexăndreni, r-nul Sîngerei pentru care i s-a achitat suma de 311 lei, care au fost cheltuiți pentru necesitățile personale. Drept consecință a acțiunilor lui Semciuc Nicolae, părții vătămate Bradu Ion i-a fost cauzată o daună considerabilă.

4.2. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, în actul de învinuire costul țevii sustrase echivalează cu suma de 6 000 lei, iar instanța de fond

neîntemeiat a depășit limitele învinuirii, estimând valoarea țevii sustrase la suma de 7 000 lei.

De asemenea, instanța de apel a constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal ca fiind dovedită pe deplin printr-un șir de probe verificate de aceasta și apreciate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și descrise desfășurat în decizia pronunțată.

5. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar avocatul Semion Fali în numele inculpatului, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În recursul ordinar declarat de avocatul Semion Fali în numele inculpatului, decizia este criticată prin prisma temeiului de casare prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor pct. 8) al articolului menționat, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Autorul recursului critică decizia contestată sub aspectul lipsei unei fapte prejudiciabile la general, și lipsa elementelor componente de furt, în special, motivând că inculpatul a găsit țeava lângă marginea drumului, care deja era secționată și ruginită, iar datorită faptului că aceasta nu era nouă, nu putea fi valorificată la prețul de 6 000 lei, după cum a indicat instanța de apel în decizia sa.

La acest capitol, Colegiul penal constată că instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Semciuc Nicolae în comiterea infracțiunii incriminate lui în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar pedeapsa numită acestuia corespunde cerințelor prevăzute la art. 7, 61, 75 Cod penal.

Referitor la argumentul recurentului privind neidentificarea locului de aflare și depistare a țevii de către inculpat, Colegiul penal susține că ambele instanțe, în partea constatatoare a hotărârilor emise au indicat locul nemijlocit al aflării țevei, și anume – malul bazinului acvatic „Gortorog” situat în s. Alexandreni, r-nul Sîngerei, iar afirmațiile inculpatului precum că a găsit țeava secționată lângă gunoiște nu pot fi reținute drept întemeiate, deoarece acestea contravin materialelor dosarului.

Este de menționat că soluția de condamnare a inculpatului coroborează cu următoarele circumstanțe.

În primul rînd, din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că țeava se afla pe malul bazinului acvatic, ceea ce presupune că urma a fi întrebuințată sau fusese deja întrebuințată, fără a crea impresia că proprietarul acesteia a abandonat-o exact pe malul bazinului acvatic. Dacă se constata totuși ipoteza inculpatului precum că aceasta se afla lângă gunoiște, atunci indubitabil se impunea deducția precum că țeava nu mai are stăpîn, iar cel din urmă s-a dezis de dreptul de proprietate asupra acesteia.

În al doilea rînd, intenția de sustragere a inculpatului se dovedește nemijlocit prin faptul deținerii asupra sa a unui aparat de sudat destinat secționării țevii, circumstanță care combate versiunea inculpatului privind găsirea țevilor deja secționate.

Totodată, avocatul Semion Fali mai invocă faptul strecurării unei erori materiale în textul deciziei recurate și anume, necorespunderea numelui și prenumelui inculpatului în penultima filă a deciziei.

Referitor la remarca în cauză, instanța de recurs menționează că asemenea erori materiale nu constituie temei pentru casarea hotărîrii instanței de apel, însă modalitatea de corectare a acestora este prevăzută prin prisma prevederilor art. 249 Cod de procedură penală.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise la art. 414-419 Cod de procedură penală, iar recursului avocatului în numele inculpatului urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În corespundere cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Semion Fali în numele inculpatului Semciuc Nicolae împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 martie 2014 în cauza penală în privința lui *Semciuc Nicolae Luchian*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 august 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș