

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

22 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Ion Guzun și Iurie Bejenaru,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpatul Avornicița Vadim și de avocatul Vitalie Nagacevschi în numele inculpatului prin care s-a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 în cauza penală în privința lui

Avornicița Vadim Nicolae, născut la 14 iunie 1978, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Al. Marinescu, nr. 17/2, ap. 17

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 02.12.2010 – 18.07.2012 (prima instanță)*
- 2. 10.10.2012 – 11.02.2014 (instanța de apel)*
- 3. 06.06.2014 – 22.07.2014 (instanța de recurs)*

Colegiul penal lărgit asupra recursului

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 iulie 2012 *Avornicița Vadim Nicolae* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 335 alin. (3) lit. b) și art. 361 alin. (1) Cod penal, cu numirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal – 4 (patru) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții pe Piața Valorilor Mobiliare pentru o perioadă de 4 (patru) ani;

- în baza art. 361 alin. (1) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare;

În baza art. 84 Cod penal prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare cu privarea de dreptul

de a ocupa careva funcții pe Piața Valorilor Mobiliare pentru o perioadă de 4 (patru) ani.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța contencioasă.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate pe dosar a constatat că, Avornicița Vadim în perioada iulie-septembrie 2010, exercitînd funcția de președinte-interimar al S.A. „Depozitarul Național al Valorilor Mobiliare”, care își are sediul în mun. Chișinău, a folosit intenționat situația de serviciu în interese materiale și personale, cauzînd astfel daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, iar ulterior a confecționat documente oficiale în următoarele circumstanțe.

În baza încheierilor Judecătoreiei Economice de Circumscripție din 09.12.2008 și a încheierii Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 22.06.2010, a fost interzis „Depozitarului Național al Valorilor Mobiliare” de a efectua careva acțiuni de înstrăinare a pachetului de acțiuni în număr de 997 798 unități, cota-parte deținută de cet. Sergiu Filimon în „Recar” S.A. (ulterior transferate pe SRL „Frimaer Mixt”) și de a elibera careva extrase de pe contul depozitar nr. 1995596.

În pofida interdicțiilor sus-menționate, Avornicița Vadim – colaboratorul „Depozitarului Național al Valorilor Mobiliare” S.A., manifestînd interes material și personal de acordare a sprijinului necesar persoanelor care de facto gestionau cu S.R.L. „Bad Tat” pe S.R.L. „Aftanord”, acționînd contrar interdicțiilor aplicate de către instanțele judecătorești nominalizate, a transferat acțiunile sus numite de pe S.R.L. „Frimaer Mixt” pe S.R.L. „Bad Tat” și ulterior de pe S.R.L. „Bad Tat” pe S.R.L. „Aftanord”, acțiuni prin intermediul cărora a contribuit la deposedarea dreptului de proprietate a cet. Sergiu Filimon asupra pachetului de acțiuni deținute în S.A. „Recar” în număr total de 997 798 unități, valoarea cărora constituie 997 798 lei, cauzînd astfel un prejudiciu material în proporții deosebit de mari și soldat cu urmări grave drepturilor și intereselor cet. Sergiu Filimon.

Tot el, urmărind aceleași interese, în pofida faptului că la 17.09.2010 acțiunile care aparțin lui Sergiu Filimon deținute în S.A. „Recar” în număr total de 997 798 unități au fost transferate, în baza încheierii din 04.06.2010 pe dosarul nr. 2e-8067/2010 emisă de Judecătoria Economică de Circumscripție, a hotărîrii suplimentare pe dosarul nr. 2e-9227/2010 din 21.06.2010 și a încheierii judecătoreului de instrucție din cadrul Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 17.09.2010, de la S.R.L. „Bat Tat”, de la S.R.L. „Aftanord” pe contul lui Sergiu Filimon, de la Registratorul independent „Registru-Corect” S.A., ultimul regitator confirmînd la aceeași dată recepția acțiunilor numite, a denaturat conținutul actelor oficiale emise de „Depozitarul Național al Valorilor Mobiliare” S.A. și a eliberat la 30.09.2010 extrasul cu date denaturate de pe contul depozitar nr. 180005142, prin care se confirmă că, pachetul de acțiuni în număr de 1 995 596, emitent S.A. „Recar”, în continuare se află înregistrat și deținut de S.R.L. „Aftanord”, acest extras fiind utilizat de către persoanele interesate în scopuri personale.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

- *procurorul*, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin

care Avornicița Vadim să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 335 alin. (3) lit. b) și art. 361 alin. (1) Cod penal, cu numirea următoarelor pedepse:

➤ în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal – 7 (șapte) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții pe Piața Valorilor Mobiliare pentru o perioadă de 5 (cinci) ani;

➤ în baza art. 361 alin. (1) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare;

În baza art. 84 Cod penal prin cumul parțial al pedepselor să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 8 (opt) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții pe Piața Valorilor Mobiliare pentru o perioadă de 5 (cinci) ani, din motiv că pedeapsa stabilită de către prima instanță este una prea blândă în raport cu faptele comise;

- *inculpatul*, care a solicitat casarea acesteia, manifestând dezacordul său cu încălcarea prevederilor de ordin procedural și material de către prima instanță, fapt ce a zădărnicit justa soluționare a cauzei penale în privința sa, și anume: instanța de fond nu s-a expus asupra probelor prezentate de către inculpat; nu a fost probată mărimea prejudiciului cauzat și respectiv, fapta a fost greșit încadrată juridic în baza art. 335 alin. (3) lit. d) Cod penal; nu a fost stabilită componența de infracțiune prevăzută la art. 361 alin. (1) Cod penal; în sentință nu sunt indicate motivele pe care se fundamentează soluția primei instanțe;

- *avocatul Tatar Ghenadie în numele inculpatului*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Avornicița Vadim să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute la art. 335 alin. (3) lit. b) și art. 361 alin. (1) Cod penal, din motiv că faptele sale nu întrunesc elementele infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 au fost admise apelurile procurorului, a inculpatului și a avocatului Ghenadie Tatar în numele inculpatului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Avornicița Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții pe Piața Valorilor Mobiliare pe un termen de 5 (cinci) ani, iar pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal a fost dispusă încetarea procesului penal, pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că în baza probelor enunțate, cercetate și apreciate prin prisma cerințelor art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor a fost dovedit cu certitudine că inculpatul Avornicița Vadim a comis infracțiunile prevăzute la art. 335 alin. (3) lit. b) și art. 361 alin. (1) Cod penal.

Însă, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (1) Cod penal este o infracțiune ușoară, iar în corespundere cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și în racordare cu materialele dosarului, fapta a

fost comisă la 30.09.2010, astfel, termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat după 2 ani de la comiterea acesteia.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea celui vinovat, de lipsa antecedentelor penale și lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

5. Asupra deciziei pronunțate au declarat recurs ordinar inculpatul și avocatul Nagacevschi Vitalie în numele inculpatului, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9) 12) și 13) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat sau după caz, să fie dispusă încetarea procesului în privința acestuia, din motiv că a intervenit o lege mai favorabilă condamnatului, în vigoare din 25 februarie 2014 potrivit căreia a fost exclusă litera b) de la alineatul (3) art. 335 Cod penal.

Mai indică recurenții că latura subiectivă a componenței prevăzute la art. 335 Cod penal nu a fost dovedită de către ambele instanțe, iar din moment ce apărarea a invocat și în ședințele de judecată argumentarea urmăririi unui interes material sau alt interes personal de către inculpat, instanțele de fond au trecut sub tăcere acest aspect, ceea ce echivalează cu nemotivarea hotărârilor judecătorești.

De asemenea, autorii recursului mai invocă faptul că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor formulate în cererea de apel, printre care se enumeră:

- 1) ilegalitatea interceptării convorbirilor telefonice și anexării acestora la dosar;
- 2) lipsa prejudiciului cauzat pretinsei părți vătămate;
- 3) lipsa în acțiunile inculpatului a faptului infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal;
- 4) lipsa probelor privind interesul material sau alt interes personal la pretinsa comitere a infracțiunii prevăzute la art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal.

5.1. Pe marginea recursului au prezentat referințe procurorul Nicolae Suvac și partea vătămată Sergiu Filimon, prin care au solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide admisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform pct. 8) al aceluiași articol atunci când – nu au fost întrunite elementele infracțiunii, iar în corespundere cu prevederile pct. 9) – când inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală.

În corespundere cu prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, iar potrivit pct. 13) al aceluiași articol atunci când – a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.

Din totalitatea de temeuri invocate în textul recursului, Colegiul penal lărgit constată ca fiind relevant la caz, temeiul expus la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume omisiunea instanței de apel de a se expune asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În urma lecturării deciziei contestate, instanța de recurs a ajuns la concluzia că instanța de apel nu a analizat și nu a combătut argumentele de bază din apelurile inculpatului și a avocatului său – poziție care contravine cu desăvârșire prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, unde se stipulează că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate deoarece, nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra criticilor invocate de către apelanți, trecând prin revistă doar probele administrate pe caz, fără a cerceta și concretiza motivul inculpatului la comiterea infracțiunii prevăzute la art. 335 Cod penal, or reieșind din faptul că motivul infracțiunii nominalizate are un caracter special și obligatoriu, acesta totuși nu a fost analizat și respectiv, motivat de către instanța de apel, ceea ce presupune că decizia contestată poartă un caracter declarativ, a cărei soluție nu corespunde motivelor din descriptivul deciziei.

De asemenea, au fost trecute cu vederea și argumentele expuse asupra chestiunii ilegalității interceptării convorbirilor telefonice și ridicarea acestora din materialele altui dosar separat și ilegalitatea punerii acestei probe la baza sentinței de condamnare.

La fel, recurenții au invocat precum că instanța de apel nu s-a expus referitor la ilegalitatea punerii la baza sentinței de condamnare a declarațiilor martorului Dosca Nina, care nu a fost citată și cu atât mai mult, nu a fost audiată în ședința de judecată.

Prin urmare, indicarea în mod generic că – „*Colegiul înlătură apărările avocatului apelant, cât și al inculpatului în sensul cerințelor de achitare a inculpatului, apreciindu-le ca neîntemeiate*” – fără referire la criticele apelanților privind intenția și vinovăția inculpatului în cele comise, echivalează cu nepronunțarea asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Circumstanțele expuse mai sus denotă în mod lucid că instanța de apel nu a soluționat fondul cauzei în condițiile legii.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ea casează hotărîrea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

În speța de referință, se atestă încălcarea normelor procedurale indicate mai sus, care constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

Astfel, în aceeași ordine de idei, se impune soluția admiterii recursului de pe rol, casării totale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel urmează să acorde o atenție sporită argumentelor formulate în apelurile declarate, în vederea înlăturării erorilor menționate în prezenta decizie și adoptării în acest sens, a unei hotărîri legale și întemeiate.

7. În corespundere cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de inculpat și de avocatul Vitalie Nagacevschi în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 în cauza penală în privința lui *Avornicița Vadim Nicolae*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este supusă căilor de atac, pronunțată integral la **02 septembrie** 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

Ion Guzun

Iurie Bejenaru