

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Gorban Dumitru în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014, în cauza penală în privința lui

Diacon Ivan Nicolai, născut la 24 ianuarie 1966, originar și domiciliat în s. Sipoteni, r-nul Călărași;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 03.09.2013 – 16.01.2014 (prima instanță)*
- 2. 04.02.2014 – 10.03.2014 (instanța de apel)*
- 3. 26.06.2014 – 23.07.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 16 ianuarie 2014 *Diacon Ivan Nicolai* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 269 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă Chitoroagă Maria cu dispunerea încasării din contul lui Diacon Ivan Nicolai în beneficiul lui Chitoroagă Maria a sumei de 60 000 (șaizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu material și 40 000 (patruzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate a constatat că, Diacon Ivan Nicolai, la data de 09 octombrie 2012, aproximativ la orele 19⁰⁵, fiind sub influența alcoolului, conducînd vehiculul cu tracțiune animală, pe un drum fără prioritate din s. Sipoteni, r-nul Călărași, a încălcat grav prevederile pct. 110 subpct. 3 din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii

Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, conform căruia conducătorul vehiculului cu tracțiune animală, în timpul deplasării, trebuie să se afle în vehicul, menținând în permanență controlul asupra animalelor, iar dacă din diferite motive este impus să se deplaseze pe jos, el trebuie să ducă animalele de frâu. De asemenea, el este obligat să ducă animalele de frâu în timpul intrării pe drumul cu prioritate, în cazul în care vizibilitatea este redusă și/sau câmpul vizual este limitat, precum și pct. 59, subpct. 2 din același Regulament, care prevede că la intersecția drumurilor de semnificație neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecție pe drumul cu prioritate.

Astfel, Diacon Ivan Nicolai, la data de 09 octombrie 2012, aproximativ la orele 19⁰⁵, fiind sub influența alcoolului, conducând vehiculul cu tracțiune animală, ce aparținea fratelui său Diacon Gheorghe, pe un drum fără prioritate din s. Sipoteni, r-nul Călărași, ajungând la intersecția cu drumul prioritar R-1 Chișinău – Ungheni, manifestând imprudență criminală, exprimată prin sineîncredere exagerată, dându-și seama că acțiunile sale ar putea provoca consecințe social periculoase, dar fiind predominant de ideea nechibzuită că ele vor fi evitate, nu a cedat trecerea motociclistului Eugen Chitroagă, care se deplasa regulamentar pe drumul prioritar, la ghidonul motocicletei de model „Honda”, cu numerele de înmatriculare C ES 728, având direcția de deplasare dinspre Ungheni spre Chișinău. În consecință, Eugen Chitroagă, care conducea motocicleta pe un drum prioritar s-a tamponat cu calul ce era înhămat la căruță și era ieșit în intersecția drumului. În rezultatul tamponării, cet. Eugen Chitroagă, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 120 din 05.12.2012 i s-a cauzat excoriații pe trunchi, membre superioare și inferioare, hemoragie în țesuturile moi retroperitoneale pe dreapta, traumă cranio-cerebrală cu excoriații pe față, hemoragie în țesuturile moi ale capului și contuzie cerebrală care se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora Eugen Chitroagă a decedat la locul accidentului rutier.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

- *avocatul Boris Nogai în numele inculpatului*, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului de sub învinuirea de comitere a faptei incriminate, motivând că motociclistul Eugen Chitroagă poartă a parte din vină a celor întâmplate, deoarece conducea motocicleta fără a deține un permis de conducere a acestui mijloc de transport, nu avea cască de protecție și a depășit viteza maximă admisă pe acea porțiune de drum, adică 50 km/h, pe când victima se deplasa cu o viteză de 83 km/h;

- *avocatul Gorban Dumitru în numele inculpatului*, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului de sub învinuirea de comitere a faptei incriminate, din motiv că organul de urmărire penală la întocmirea rechizitoriului a reținut doar obligațiile inculpatului privind deplasarea și circulația cu un vehicul cu tracțiune animală, însă a omis să expună și obligațiile care erau în sarcina victimei, în pofida faptului că aceasta circula pe un drum cu prioritate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța asupra soluției adoptate instanța de apel a reținut că, totalitatea de probe administrate la dosar, cercetate și apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor constată cu certitudine că inculpatul Diacon Ivan a comis infracțiunea prevăzută la art. 269 Cod penal – încălcarea de către un alt participant la trafic a regulilor privind menținerea ordinii și securitatea circulației, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art. 264.

Mai indică instanța de apel că faptul încălcării de către victimă a Regulamentului circulației rutiere pot fi luate în considerație la stabilirea pedepsei, dar nici într-un caz nu-l îndreptățește pe inculpat să încalce și el regulile de circulație și să pună în primejdie viața și sănătatea altor participanți la trafic.

De asemenea, nu și-a găsit confirmare nici versiunea înaintată de către avocați în apelurile declarate precum că inculpatul înainte de a îndemna calul să pornească în intersecție s-a asigurat că pe drumul cu prioritate să nu circule niciun mijloc de transport, nu a văzut și nici nu a auzit ca în direcția lui să vină careva vehicule, întrucât unghiul de vizibilitate a traseului principal de pe drumul secundar pe care se deplasa Diacon Ivan este foarte redus, iar pentru a vedea dacă pe drumul cu prioritate se deplasează careva vehicule, conducătorul care dorește să intre în acea intersecție de pe drumul secundar trebuie să se apropie practic de partea carosabilă a drumului principal.

5. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar avocatul Gorban Dumitru în numele inculpatului, care invocând temeii pentru recurs pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului de sub învinuirea de comitere a faptei incriminate, argumentând că instanța de apel nu s-a expus asupra probelor suplimentare administrate de către apărare și nu a apreciat obiectiv probele de pe dosar, care contravin concluziei instanței de fond.

De asemenea, mai indică recurentul faptul că instanța de apel, în hotărârea emisă a reținut, preferențial, probele acuzării, care ulterior, le-a pus la baza condamnării, iar asupra probelor suplimentare prezentate de către apărare a omis a se expune.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Autorul recursului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Sub aspectul vizat, instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, ținând cont de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă.

Însă, Colegiul penal constată că, recursul declarat nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor invocate.

Din conținutul recursului rezultă că recurentul invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a vinovăției inculpatului Diacon Ivan, argumentând poziția sa, în mare măsură, cu aceleași critici care au fost examinate și în instanța de apel.

La acest capitol, Colegiul penal apreciază concluzia instanțelor judecătorești privind vinovăția lui Diacon Ivan și încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 269 Cod penal ca fiind corectă și întemeiată, care se confirmă nemijlocit prin cumulul de probe administrate și examinate pe dosar: - declarațiile reprezentantului victimei Chitroagă Maria (f.d. 218-219, vol. I); - declarațiile martorului Rață Teodor (f.d. 213-216, vol. I); - declarațiile martorului Diacon Gheorghe (f.d. 222-223, vol. I); - declarațiile martorului Chitroagă Alexandru; (f.d. 231, vol. I) - declarațiile martorului Oanța Vasile (f.d. 232, vol. I); - declarațiile martorului Gorbatii Gheorghe (f.d. 234-235, vol. I); - declarațiile martorului Popa Mihail (f.d. 224-225, vol. I); - procesul verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2012 și planșa cu imagini foto, întocmit la locul producerii accidentului pe traseul M14 Chișinău-Ungheni, la intrarea în s. Sipoteni, r-nul Călărași, la intersecția de la stația auto din care rezultă că tamponarea a avut loc între o căruță și o motocicletă condusă de Chitroagă Eugeniu (f.d. 6-16, vol. I); - conținutul înștiințării telefonice din 09.10.2012, ora 19¹⁵, conform căreia pe traseul Chișinău-Ungheni, la intrarea în s. Sipoteni s-a produs un accident rutier, soldat cu persoane traumatate (f.d. 4, vol. I); - schema accidentului rutier produs la data de 09.10.2012 în s. Sipoteni, r-nul Călărași (f.d. 18, vol. I); - raportul de expertiză medico-legală nr. 120 din 10.10.2012 conform căruia moartea cet. Chitroagă Eugen a survenit în urma cauzării unei traume cranio-cerebrale (f.d. 32-33, vol. I); - procesul verbal de experiment de urmărire penală efectuat la data de 21.02.2013 în s. Sipoteni, r-nul Călărași, în scopul stabilirii vizibilității obstacolului apărut în fața conducătorului Chitroagă Eugen (f.d. 53-54, vol. I); - raportul de expertiză tehnică-auto nr. 825 din 20.05.2013 (f.d. 72-75, vol. I); - procesele verbale de recunoaștere a persoanei din 07.06.2013, conform căruia martorul Rață Tudor l-a recunoscut pe Diacon Ivan și pe Diacon Gheorghe (f.d. 113-116, vol. I); - procesul-verbal din 07.06.2013 de verificare a declarațiilor martorului Rață Teodor la locul infracțiunii și planșa fotografică anexată în care martorul indică locul unde a avut loc tamponarea între vehiculul cu tracțiune animală și motocicleta condusă de Chitroagă Eugen (f.d. 117-120, vol. I).

În aceeași ordine de idei, lecturând textul deciziei, Colegiul penal constată că instanța de apel, judecând apelul a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor anexate de prima instanță, conform materialelor din dosar, prin care s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază corectă și legală hotărârea contestată.

Cît privește argumentul recurentului precum că instanța de apel nu s-a expus asupra criticii privind lipsa unei expertize de constatare a stării de ebrietate a inculpatului, Colegiul susține că acesta este neîntemeiat, întrucît la fila 14 a deciziei recurate este expusă poziția instanței de apel referitor la critica în cauză, iar ce ține de modul de apreciere a unor asemenea probe, instanța de recurs reamintește că acest atribut este doar de competența exclusivă a instanțelor de fond.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că acțiunilor inculpatului Diacon Ivan li s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă numită corespunde prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținîndu-se cont de gradul prejudiciabil al faptei comise, de persoana celui vinovat și de toate circumstanțele cauzei, care agravează sau atenuază răspunderea penală, astfel, temeiuri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Așadar, prezența circumstanțelor sus-menționate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

7. Reieșind din cele expuse, în temeiul pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de Gorban Dumitru în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014 în cauza penală în privința lui *Diacon Ivan Nicolai*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 septembrie 2014.

Președinte	Judecător	Judecător
Petru Ursache	Ghenadie Nicolaev	Constantin Alerguș