

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpata Buruiană Olesea, și a recursurilor ordinare declarate de avocatul Scutaru Ana în numele inculpatei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui

Buruiană Olesea Nicolae, născută la 28 octombrie 1988, originară și domiciliată în s. Boghiceni, r-nul Hîncești;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 14.12.2012 – 21.10.2013 (prima instanță)*
- 2. 21.11.2013 – 01.04.2014 (instanța de apel)*
- 3. 17.06.2014 – 23.07.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 21 octombrie 2013 **Buruiană Olesea Nicolae** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei închisorii a fost suspendată pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

2. Prin sentință, instanța de fond a constatat următoarele: de către organul de urmărire penală Buruiană Olesea Nicolae se învinuiește de săvîrșirea faptei infracționale încadrate în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal – „*Trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoanei cu consimțămîntul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, prin confiscare*

a documentelor, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra mai multor persoane, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.”

În fapt, Buruiană Olesia Nicolae se învinuiește pentru faptul că în luna ianuarie 2012, data și ora nefiind stabilite, în s. Boghicieni, r-nul Hîncești, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, acționînd împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Republicii Moldova – Buruiană Olesia Vladimir (în privința căreia cauza penală a fost disjungată), o persoană pe nume „Liuda” și alte persoane necunoscute, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la lucru bine plătit în calitate de chelneriță în Turcia și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, întreținerea unui copil minor, a recrutat-o pe cet. Romaniuc Olga cu consimțămîntul acesteia. În continuare, la 20.01.2012, Buruiană Olesia Nicolae, acționînd împreună și prin înțelegere cu Buruiană Olesia Vladimir, o persoană pe nume „Liuda” și alte persoane necunoscute a organizat transportarea victimei Romaniuc Olga în țara de destinație Turcia, și anume, zborul cu avionul prin intermediul aeroportului internațional mun. Chișinău spre Istanbul, Turcia, precum și, suportarea cheltuielilor pentru perfectarea pașaportului de uz extern și perfectarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Turciei. Ajungînd în Istanbul, Turcia, Romaniuc Olga a fost întîlnită de către persoana necunoscută „Liuda”, care acționînd de comun acord cu Buruiană Olesia Nicolae, întru realizarea scopului infracțional a deposedat-o de pașaport pe victimă și a adăpostit-o într-o casă din apropierea or. Istanbul. În așa mod, victima Romaniuc Olga, aflîndu-se în Turcia, în condițiile menționate, care determinau situația sa precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul unui stat străin, fără acte de identitate, fără surse de existență și fără a cunoaște limba de comunicare, a fost supusă exploatării sexuale comerciale de către persoana „Liuda”, care acționa de comun acord cu Buruiană Olesia Nicolae, cu aplicarea constrîngerii psihice, cu impunerea de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, în scopul restituirii unei pretinse datorii. Astfel, Romaniuc Olga, a fost exploatăată sexual pînă la data de 04.02.2012, după care a fost trimisă în Republica Moldova.

Tot ea, pe parcursul lunii aprilie 2012, în s. Boghicieni, r-nul Hîncești, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, acționînd împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Buruiană Olesia Vladimir și cu o persoană pe nume „Liuda” și alte persoane necunoscute, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la lucru bine plătit în calitate de chelneriță în Turcia și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe cet. Pisciușin Larisa cu consimțămîntul acesteia. În continuare, Buruiană Olesia Nicolae, este învinuită pentru faptul că acționînd împreună și prin înțelegere prealabilă cu Buruiană Olesia Vladimir, o persoană pe nume „Liuda” și alte persoane necunoscute, a organizat suportarea cheltuielilor pentru perfectarea pașaportului de uz extern cu scopul de a o transporta pe Pisciușin Larisa în Turcia, unde urma să fie exploatăată sexual.

Tot ea, la 12 iulie 2012, în s. Boghicieni, r-nul Hîncești, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, acționînd împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Buruiană Olesia Vladimir și cu o persoană pe nume „Liuda” și alte persoane necunoscute, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de

angajare la lucru bine plătit în calitate de chelneriță în Turcia și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe cet. Berezovschi Natalia cu consimțământul acesteia.

În continuare, Buruiană Olesea Nicolae împreună și prin înțelegere prealabilă cu Buruiană Olesea Vladimir, o persoană de gen masculin pe nume „Mika”, o persoană de gen feminin pe nume „Liuda” și alte persoane necunoscute, a organizat transportarea victimei Berezovschi Natalia în țara de destinație Turcia, trecând prin or. Moscova, Federația Rusă, și anume, zborul cu avionul din aeroportul or. Moscova în Istanbul, Turcia, precum și suportarea cheltuielilor pentru perfectarea pașaportului de uz extern și perfectarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Turciei. Ajungând la 22.07.2010, în Istanbul, Turcia, Berezovschi Natalia a fost întâlnită de către o persoană necunoscută pe nume „Liuda”, care acționând de comun acord cu Buruiană Olesea Nicolae, întru realizarea scopului infracțional a deposedat-o de pașapoarte și a adăpostit-o într-o casă din or. Istanbul. În așa mod, victima Berezovschi Natalia, aflându-se în Turcia, în condițiile menționate, care determinau situația sa precară de ședere pe teritoriul unui stat străin, fără acte de identitate, fără surse de existență și fără a cunoaște limba de comunicare, a fost supusă exploatării sexuale comerciale de către persoana „Liuda”, care acționa în comun acord cu Buruiană Olesea Nicolae, cu aplicarea constrângerii psihice, cu impunerea de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, în scopul restituirii unei pretinse datorii. Astfel, victima Berezovschi Natalia, fiind exploatată sexual pînă la data de 02.08.2012, după care a revenit în Republica Moldova.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Buruiană Olesea Nicolae să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Apelantul a invocat că, din totalitatea probelor examinate în instanța de fond s-a stabilit cu certitudine că acțiunile inculpatei întrunesc semnele calificative ale infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, iar instanța de fond, la adoptarea hotărîrii, nefondat a secționat acțiunile inculpatei, analizându-le nu în coroborare, ci separat, doar sub aspectul îndemnului sau determinarea la prostituție ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014 a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Buruiană Olesea Nicolae a fost recunoscută în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de deservirea populației în domeniul turismului pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciare pentru femei de tip închis.

4.1. Pentru a se pronunța asupra deciziei instanța de apel a constatat că, Buruiană Olesea Nicolae în luna ianuarie 2012, data și ora nefiind stabilite, în s. Boghicieni, r-nul Hîncești, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a

persoanei, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Republicii Moldova – Buruiană Olesia Vladimir (în privința căreia cauza penală a fost disjunctă), o persoană pe nume „Liuda” și alte persoane necunoscute, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la lucru bine plătit în calitate de chelneriță în Turcia și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, întreținerea unui copil minor, a recrutat-o pe cet. Romaniuc Olga cu consimțământul acesteia. În continuare, la 20.01.2012, Buruiană Olesia Nicolae, acționând împreună și prin înțelegere cu Buruiană Olesia Vladimir, o persoană pe nume „Liuda” și alte persoane necunoscute a organizat transportarea victimei Romaniuc Olga în țara de destinație Turcia, și anume, zborul cu avionul prin intermediul aeroportului internațional mun. Chișinău spre Istanbul, Turcia, precum și, suportarea cheltuielilor pentru perfectarea pașaportului de uz extern și perfectarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Turciei. Ajungând în Istanbul, Turcia, Romaniuc Olga a fost înfîlțită de către persoana necunoscută „Liuda”, care acționă de comun acord cu Buruiană Olesia Nicolae, întru realizarea scopului infracțional a depozitat-o de pașaport pe victimă și a adăpostit-o într-o casă din apropierea or. Istanbul. În așa mod, victima Romaniuc Olga, aflându-se în Turcia, în condițiile menționate, care determinau situația sa precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul unui stat străin, fără acte de identitate, fără surse de existență și fără a cunoaște limba de comunicare, a fost supusă exploatării sexuale comerciale de către persoana „Liuda”, care acționa de comun acord cu Buruiană Olesia Nicolae, cu aplicarea constrîngerii psihice, cu impunerea de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, în scopul restituirii unei pretinse datorii. Astfel, Romaniuc Olga, a fost exploatăată sexual pînă la data de 04.02.2012, după care a fost trimisă în Republica Moldova.

Tot ea, pe parcursul lunii aprilie 2012, în s. Boghicieni, r-nul Hîncești, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Buruiană Olesia Vladimir și cu o persoană pe nume „Liuda” și alte persoane necunoscute, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la lucru bine plătit în calitate de chelneriță în Turcia și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe cet. Pisciuin Larisa cu consimțământul acesteia. În continuare, Buruiană Olesia Nicolae, este învinuită pentru faptul că acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Buruiană Olesia Vladimir, o persoană pe nume „Liuda” și alte persoane necunoscute, a organizat suportarea cheltuielilor pentru perfectarea pașaportului de uz extern cu scopul de a o transporta pe Pisciuin Larisa în Turcia, unde urma să fie exploatăată sexual.

Tot ea, la 12 iulie 2012, în s. Boghicieni, r-nul Hîncești, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Buruiană Olesia Vladimir și cu o persoană pe nume „Liuda” și alte persoane necunoscute, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la lucru bine plătit în calitate de chelneriță în Turcia și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe cet. Berezovschi Natalia cu consimțământul acesteia.

În continuare, Buruiană Olesea Nicolae împreună și prin înțelegere prealabilă cu Buruiană Olesea Vladimir, o persoană de gen masculin pe nume „Mika”, o persoană de gen feminin pe nume „Liuda” și alte persoane necunoscute, a organizat transportarea victimei Berezovschi Natalia în țara de destinație Turcia, trecând prin or. Moscova, Federația Rusă, și anume, zborul cu avionul din aeroportul or. Moscova în Istanbul, Turcia, precum și suportarea cheltuielilor pentru perfectarea pașaportului de uz extern și perfectarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Turciei. Ajungând la 22.07.2010, în Istanbul, Turcia, Berezovschi Natalia a fost întâlnită de către o persoană necunoscută pe nume „Liuda”, care acționând de comun acord cu Buruiană Olesea Nicolae, întru realizarea scopului infracțional a deposedat-o de pașapoarte și a adăpostit-o într-o casă din or. Istanbul. În așa mod, victima Berezovschi Natalia, aflându-se în Turcia, în condițiile menționate, care determinau situația sa precară de ședere pe teritoriul unui stat străin, fără acte de identitate, fără surse de existență și fără a cunoaște limba de comunicare, a fost supusă exploatării sexuale comerciale de către persoana „Liuda”, care acționa în comun acord cu Buruiană Olesea Nicolae, cu aplicarea constrângerii psihice, cu impunerea de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, în scopul restituirii unei pretinse datorii. Astfel, victima Berezovschi Natalia, fiind exploatată sexual pînă la data de 02.08.2012, după care a revenit în Republica Moldova.

4.2. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că materialele și probele scrise anexate la dosarul penal, apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute la 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Mai indică instanța de apel, că încadrarea juridică a faptelor inculpatei de către organul de urmărire penală în baza lit. a) alin. (3) art. 165 Cod penal este incorectă, întrucît în rechizitoriu se are în vedere, de facto, comiterea infracțiunii de către două sau mai multe persoane, fără a se concretizată detaliat activitatea presupusului „grup criminal organizat” în sensul prevăzut de legiuitor la art. 46 Cod penal.

5. Împotriva deciziei au declarat recursuri ordinare:

- *inculpata Buruiană Olesea*, care invocînd temeii pentru recurs pct. 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței, meționînd că va depune un recurs motivat după ce va lua cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel;

- *inculpata Buruiană Olesea și avocatul Scutaru Ana în numele inculpatei*, care invocînd temeii pentru recurs pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței, motivînd că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că anume părțile vătămate au rugat-o pe inculpată să le ajute cu plecarea peste hotare și personal au rugat-o să o contacteze în Turcia pe Buruiană Olesea Vladimir pentru a discuta în vederea plecării acestora peste hotare la muncă.

Mai susțin recurențele că părțile vătămate știau cu certitudine genul de activitate care urma a fi prestat, iar această circumstanță înlătura orice intenție a inculpatei de a înșela victimele în privința naturii serviciului pe care acestea urmau să îl presteze în Turcia.

- *avocatul Scutaru Ana*, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, solicită emiterea unei încheieri privind suspendarea executării deciziei, argumentînd că inculpata are 4 copii minori la întreținere și un termen înaintat al sarcinii.

6. Verificînd argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În textul recursului comun declarat de către inculpată și avocatul acesteia, decizia contestată este criticată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; nu au fost întrunite elementele infracțiunii și atunci cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Lecturînd decizia instanței de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că niciun temei din cele enunțate de către recurente nu și-a găsit confirmare.

Din materialele dosarului și alte probe materiale anexate la dosar, instanța de recurs conchide că instanța de apel just a reținut elementele constitutive ale componenței prevăzute la art. 165 Cod penal – traficul de ființe umane, avînd în vedere că în speța de referință suntem în prezența consumării laturii obiective a componenței nominalizate în care se cuprinde acțiunea principală, exprimată prin următoarele modalități: 1) recrutarea victimelor; 2) transportarea victimelor; 3) transferul victimelor; 4) adăpostirea victimelor; 5) primirea victimelor.

Referindu-ne la modalitățile sub care se prezintă acțiunea principală, Colegiul enunță următoarele:

➤ Recrutarea victimei este activitatea care întrunește următoarele condiții: a) atragerea, angajarea, năimirea, racolarea (prin selectare) a victimei; b) ofertarea victimei să-și dea consimțămîntul la realizarea asupra ei a unei tranzacții cu caracter patrimonial (atunci cînd recrutarea victimei nu este însoțită de înșelăciune); c) recrutarea victimei reprezintă activitatea de început, etapa inițială, după care vor urma transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea victimei;

➤ Transportarea victimei este deplasarea acesteia în interiorul sau în afara țării, cu un vehicul sau cu ajutorul făptuitorului (caz care exclude însoțirea victimei pe jos de către făptuitor);

➤ Adăpostirea victimei constă în punerea, ținerea acesteia la adăpost, prin instalarea temporară a victimei într-o locuință sau într-un alt amplasament avînd aceeași destinație.

Așadar, modalitățile expuse mai sus au fost întrunite în speța dată, fiind întreprinse în scopul exploataării sexuale comerciale ale victimelor, astfel realizîndu-se și latura subiectivă a componenței prevăzute la art. 165 Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal remarcă faptul că instanța de apel just a constatat excluderea semnului calificativ „*săvîrșite de un grup criminal organizat*” expus la lit. a) alin. (3) art. 165 Cod penal, deoarece în dispoziția art. 46 Cod penal

avem expusă noțiunea grupului criminal organizat – reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Prin urmare, în pofida faptului că în speța dată figurează mai multe persoane care au participat la realizarea laturii obiective a traficului de ființe umane, este de remarcat că inculpata nu avea un rol activ, specific unui membru al unui grup criminal organizat, a căror acțiuni și roluri sunt plănuite din timp și de comun acord, or, inculpata lua legătura cu Buruiană Olesea Vladimir nu datorită calității ei de membru al unui grup criminal organizat, ci datorită faptului că cea din urmă era cumnata inculpatei, iar victimele cunoscând faptul dat, au insistat ca inculpata să ia legătura cu Buruiană Olesea Vladimir, care deja se afla în Turcia.

Cu referire la argumentul recurentelor precum că victimele nu au fost înșelate, deoarece știau cu certitudine despre genul de activitate pe care urmau să îl presteze în Turcia, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, dat fiind faptul că din dispoziția alin. (1) art. 165 Cod penal, legiuitorul utilizează sintagma „cu sau fără consimțământul acesteia” care se referă la recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea victimei, și nicidecum nu se referă la exploatarea acesteia.

În aceeași ordine de idei, consimțământul victimei traficului de ființe nu poate fi liber exprimat. Consimțământul liber exprimat poate exista numai în situația când persoana nu este influențată prin: violență, amenințare cu violența, răpire, **confiscarea documentelor**, servitute, amenințarea cu divulgarea informațiilor confidențiale, înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, abuz de putere, tortură etc.

Făcînd referință la cele consemnate mai sus, din materialele dosarului s-a constatat de către instanțele de fond că inițial victimele au dat consimțământul lor la exploatare sexuală comercială, însă ajungînd în țara de destinație, consimțământul acestora a fost limitat prin confiscarea documentelor de către persoana „Liuba”.

În altă ordine de idei, în contextul infracțiunii de trafic de ființe umane, consimțământul victimei nu înlătură răspunderea penală a făptuitorului, deoarece acesta nu poate fi liber exprimat.

În concluzie, prezența circumstanțelor nominalizate mai sus permit instanței de recurs să constate asupra inadmisibilității recursurilor declarate de inculpata Buruiană Olesea și a recursului comun declarat de inculpata Buruiană Olesea și de avocatul Scutaru Ana în numele inculpatei din 16 mai 2014, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Referitor la recursul suplimentar declarat de către avocatul Scutaru Ana în numele inculpatei din 02 iunie 2014, Colegiul penal menționează că, în conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (*modificat în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, care a intrat în vigoare la 27.10.2012*), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 01 aprilie 2014 în prezența procurorului, părții vătămate N. Berezovschi, inculpatei și avocatului inculpatei, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.83, vol. II) și înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate, care a fost pronunțată la 29 aprilie 2014 (f.d. 88, vol. II).

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 29 aprilie 2014 expira la 29 mai 2014, iar la 29 aprilie atât avocatul inculpatei, cât și inculpata au primit contra semnătură copia deciziei motivate (f.d. 108, vol. II), ceea ce a constituit o posibilitate reală de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul suplimentar al avocatului Scutarul Ana în numele inculpatei din data de 02 iunie 2014 (f.d. 128-129, vol. II) a fost declarat peste 4 zile de la data scurgerii termenului de declarare a recursului ordinar, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termen.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul suplimentar declarat de avocatul Scutaru Ana în numele inculpatei din 02 iunie 2014 este inadmisibil, pe motiv că este declarat peste termen.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 2), 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpata Buruiană Olesea și a recursurilor ordinare declarate de avocatul Scutaru Ana în numele inculpatei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014 în cauza penală în privința lui *Buruiană Olesea Nicolae*, recursurile ordinare declarate de inculpata Buruiană Olesea și de avocatul Scutaru Ana în numele inculpatei din 16 mai 2014 - ca fiind vădit neîntemeiate, iar recursul suplimentar declarat de avocatul Scutaru Ana în numele inculpatei din 02 iunie 2014 - ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 septembrie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș