

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

09 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte - Liliana Catan,

judcători - Nadejda Toma, Petru Moraru

examinînd cererea de strămutare a cauzei nr. 10-466/2014, înaintată de
Covalschi Nicolai

C O N S T A T Ă :

1. Covalschi Nicolai a depus la 20.08.2014 în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău o plîngere împotriva ordonanței procurorului de neîncepere a urmăririi penale, iar la 22.08.2014 a depus o cerere de strămutare a cauzei nr. 10-466/2014, pornite în baza plîngerii depuse, de la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad din municipiul Chișinău.

În motivarea cererii a indicat că nu are încredere în judecătorii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, punînd la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul constată că în susținerea cererii de strămutare de către petiționar sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit art. 33 alin.(2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Art. 34 din Codul de procedură penală prevede și dreptul judecătorului, care este împuternicit să judece cauza, de a se abține de la judecarea acesteia prin depunerea declarației respective.

Din materialele prezentate se constată faptul că la 20 august 2014 Covalachi Nicolai a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău o plîngere în baza art. 313 Cod de procedură penală, iar la 22 august 2014 depune la Curtea Supremă de Justiție cerere de strămutare a examinării plîngerii înregistrată cu nr.10-466/2014.

Pe dosarul în cauză nu au avut loc ședințe de judecată din care să rezulte că părțile au declarat recuzare judecătorului, ori că ultimul a declarat abținere de la judecarea cazului, precum și că aceste chestiuni au fost soluționate în modul prevăzut de art. 34-35 Cod de procedură penală.

În aceste condiții, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău la judecarea cauzei este invocată prematur în calitate de temei al strămutării și, la moment, acesta nu poate servi drept motiv pentru admiterea cererii și strămutarea cauzei pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Respinge cererea de strămutare de la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad a cauzei nr. 10-466/2014, depusă de către Covalachi Nicolai, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Liliana Catan

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru