

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Nicolae Gordilă,  
judecători – Constantin Alerguș, Ion Guzun,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Găină Alexandru în numele inculpatei Tristan Tatiana, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 20 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, în cauza penală în privința lui

***Tristan Tatiana Alexandru,***

*născută la 06 noiembrie 1954, originară din s. Boliște Kemari, regiunea Nijnii Novgorod, Federația Rusă, domiciliată în s. Valea Perjei, r-nul Cimișlia.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 25 martie 2011 - pînă la 20 iulie 2012; (instanța de fond);*
- 2. de la 07 septembrie 2012 - pînă la 14 decembrie 2012; de la 08 iulie 2013 - pînă la 11 noiembrie 2013; (instanța de apel);*
- 3. de la 14 martie 2013 - pînă la 21 mai 2013; de la 27 iunie 2014 - pînă la 30 iulie 2014; (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1<sup>1)</sup> Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 20 iulie 2012, Tristan Tatiana a fost condamnată în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen 3 ani.

Totodată, Tristan Tatiana a fost absolvită de pedeapsa principală stabilită, în temeiul art. (5) al Legii privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008, An al Tineretului.

Acțiunea civilă înaintată de Primăria Valea –Perjei, r-ul Cimișlia a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Tristan Tatiana în perioada anilor 2003-2007, deținînd funcția de primar al satului Valea - Perjei, r-ul Cimișlia prin exces de putere, l-a angajat în baza

dispoziției nr. 04 din 01 iulie 2003 în funcție de șofer al Primăriei pe Milcev Iurie, care a fost eliberat din serviciu la 30 aprilie 2007 în conformitate cu dispoziția nr. 05-c. În perioada nominalizată lui Milcev Iurie i s-a calculat salariul în sumă totală de 26 050 lei. De facto, Milcev Iurie n-a activat, dar suma de 26050 lei a fost primită de Tristan Tatiana. În aceeași perioadă de la 1 iulie 2003 pînă la 30 aprilie 2007 pe numele lui Milcev Iurie au fost calculate contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă de 7 056 lei, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală achitată de patron în sumă de 456 lei, concediale în sumă de 254 lei, indemnizații pentru incapacitatea temporară de lucru în sumă de 159 lei.

Tot ea, Tristan Tatiana, în baza Dispoziției nr. 13-c din 01 iunie 2005 l-a angajat în funcția de director al Casei de Cultură din s. Valea Perjei, r-ul Cimișlia pe Cumpătă Mihail, ultimul fiind eliberat din funcție la 12 decembrie 2006, în perioada nominalizată pe numele lui Cumpătă M. s-a calculat salariul de 6845 lei, bani pe care i-a încasat Tristan Tatiana. La fel în această perioadă pe numele lui Cumpătă M. s-au calculat contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă de 1798 lei, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală achitată de patron în sumă de 136 lei.

La 01 august 2006, tot ea, Tristan Tatiana a semnat contractul nr. 4 cu Cumpătă Mihail, privind executarea lucrărilor de reparație la Gimnaziul din s. Valea Perjei, raionul Cimișlia, pentru care din bugetul Primăriei sus indicate s-a calculat suma de 3890 lei, însă serviciile de reparație n-au fost prestate, iar banii au fost eliberați inculpatei.

Tot Tristan Tatiana la 1 ianuarie 2004 a semnat contractul de arendă a mijlocului de transport de model „Moscvici – 412” cu n/î LP AA - 746, care de fapt n-a fost arendat, a permis și a dispus eliberarea mijloacelor financiare pentru procurarea pieselor de schimb în sumă de 2313 lei și reparația automobilului în sumă de 3000 lei, iar banii au fost eliberați din casa Primăriei s. Valea Perjei, r-nul Cimișlia nu lui Milcev Iurie, dar lui Tristan Tatiana.

În perioada anilor 2005-2007 tot ea, Tristan Tatiana a efectuat convorbiri telefonice în scop personal în sumă de 3194 lei. Astfel, prin acțiunile sale Tristan Tatiana a cauzat intereselor publice daune în proporții considerabile, iar bugetului local i-a fost pricinuit un prejudiciu în sumă de 54616 lei.

**3. Nefiind de acord cu sentința, au declarat apel:**

- acuzatorul de stat, care a solicitat casarea parțială a sentinței cu ronunțarea unei noi prin care Tristan T. să fie condamnată în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis pentru femei, și privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 3 ani.

În argumentarea soluției solicitate apelantul a invocat că instanța de fond neîntemeiat a aplicat prevederile Legii nr. 188-XVI din 10.07.2008 „privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului”, făcând referire doar la art. (5) al Legii nominalizate, fără a ține cont de prevederile art. (1) unde este specificat că procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi de către persoana în vîrstă de pînă la 21 de ani, femeia gravidă, precum și femeia cu copil în vîrstă de pînă la 8 ani. La fel, încetarea procesului penal conform art. (1) al Legii nominalizate are loc doar cu acordul scris al inculpatului, acord care în speță lipsește;

- avocatul Găină Al., în numele inculpatei care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare. În motivarea apelului avocatul a invocat că instanța de fond a adoptat o sentință ilegală, bazată pe aprecierea eronată și unilaterală a probelor. Instanța de fond contrar prevederilor art. 8 alin. (3) și art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală s-a manifestat în favoarea acuzării, întemeindu-și concluziile pe presupuneri și declarațiile subiective ale martorilor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2012, apelul declarat de acuzatorul de stat a fost respins ca nefondat și admis apelul avocatului Găină A. în numele inculpatei din alte motive decît cele invocate, casată sentința cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal în privința lui Tristan Tatiana a fost încetat pe motiv că există circumstanțe care condiționează și exclud tragerea inculpatei la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de Primăria Valea Perjei, r-ul Cimișlia a fost lăsată fără soluționare, fapt ce nu împiedică partea civilă să se adreseze cu acțiune civilă în odinea procedurii civile.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că inculpata a fost pusă sub o învinuire neclară, neconcretă și formală, de care nu te poți apăra, prin ce i s-a încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil, drept consfințit în art. 6 CEDO.

În consecință, Colegiul penal constatînd încălcările menționate a concluzionat asupra nulității ordonanței de punere sub învinuire, fapt care în opinia instanței de apel exclude tragerea la răspundere penală a inculpatei.

Totodată, Colegiul penal a menționat că la baza învinuirii înaintate a

fost pus Actul de revizie din 18.09.2007 al Primăriei Valea Perjei, r-nul Cimișlia, privind elaborarea și executarea bugetului pe perioada anilor 2005-2006, care și constată prezența unui prejudiciu adus bugetului local al Primăriei, probă care a fost dobândită în afara procesului penal și la efectuarea căruia nu a avut acces Tristan T., iar alt document care ar confirma cele constatate prin actul respectiv în probatoriul pe caz nu există.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel cu recurs ordinar au contestat-o acuzatorul de stat și inculpata Tristan Tatiana, care au solicitat:

- procurorul, casarea hotărârii contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată, argumentând că instanța de apel neîntemeiat și-a bazat soluția de încetare a procesului penal prin faptul că inculpata a fost pusă sub o învinuire neclară, neconcretă și formală de care nu te poți apăra prin ce ultimei i-a fost încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil.

În continuare acuzatorul a specificat că în actul de învinuire este menționat că inculpata a comis infracțiunea incriminată deținând funcția de primar. Statutul, activitatea, atribuțiile primarului sunt reglementate de Constituția R. Moldova, de Legea privind alesului local, Legea privind administrația publică locală. Astfel, a menționat că în speță nu poate fi reținut motivul despre o învinuire neclară și formală de care nu te poți apăra, iar inculpata nu a invocat niciodată că învinuirea înaintată nu-i este clară;

- inculpata Tristan Tatiana, casarea hotărârilor contestate cu pronunțarea unei hotărâri de achitare. În argumentarea soluției solicitate inculpata a indicat asupra ilegalității probelor învinuirii, precum și faptul că instanța de apel nu i-a acordat posibilitatea exercitării dreptului său la apărare prin faptul că nu a examinat argumentele invocate în apelul său.

7. Prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2013 au fost admise recursurile ordinare declarate, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2012, și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. În argumentarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că, în speță lipsesc careva circumstanțe prevăzute de art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, iar instanța de apel pripit a ajuns la concluzia necesității încetării procesului penal, fiind necesar în urma verificării probelor conform at. 100 – 101 Cod de procedură penală să se pronunțe cu o soluție, în dependență de caz, de condamnare ori de achitare.

Totodată Colegiul penal a conchis că la examinarea prezentei cauze penale instanța de apel nu a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală și a admis erori care au afectat aspectul de drept al cauzei.

9. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat de avocatul Găină Alexandru în numele inculpatei Tristan Tatiana și admis apelul declarat de acuzatorul de stat, casată parțial sentința Judecătoriei Cimișlia din 20 iulie 2012 în latura penală și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Tristan Tatiana a fost condamnată în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen 3 ani.

În rest, sentința a fost menținută.

10. La adoptarea soluției instanța de apel a constatat că, prima instanță la pronunțarea sentinței a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, inclusiv și în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Totodată, Colegiul a menționat că argumentele acuzatorului de stat expuse în apel sunt întemeiate, invocînd că în speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. (5) al Legii „privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 an al Tineretului”, iar instanța de fond eronat a aplicat în privința inculpatei prevederile Legii nominalizate.

În continuare Colegiul penal a conchis că motivele invocate de avocatul Găină A. în numele inculpatei sunt neîntemeiate, deoarece, urmărirea penală și cercetarea judecătorească s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și respectiv nu au fost constatate încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de avocatul Găină A. în numele inculpatei referitor la faptul că ultima nu este vinovată de comiterea infracțiunii incriminate, fapt care nu echivalează cu achitarea acesteia, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de instanța de fond – relevate în cuprinsul sentinței,

verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea de către Tristan T. infracțiunii incriminate.

**11.** Nefiind de acord cu hotărârile nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Găină Alexandru în numele inculpatei, care invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Tristan Tatiana.

În argumentarea soluției solicitate a invocat că hotărârile contestate sunt ilegale și nefondate, bazate pe aprecierea eronată, subiectivă și unilaterală a circumstanțelor cauzei. Mai mult, la baza hotărârilor au fost puse doar presupuneri și declarațiile subiective ale martorilor.

În speță au avut loc mai multe încălcări procesuale grave care au drept efect nulitatea majorității actelor de urmărire penală.

Instanța de apel urma să aprecieze sub toate aspectele motivul pornirii urmăririi penale, tergiversarea neîntemeiată a cauzei, subiectivitatea organului de urmărire penală care au avut drept scop înlăturarea inculpatei de la campaniile electorale.

Nu poate fi pus la baza hotărârilor de condamnare raportul de expertiză nr. 511 din 03.03.2008, deoarece aceasta a fost efectuată cu încălcări de procedură, iar efectuarea unei contraexpertize nu a putut fi executată din motiv că documentele în baza cărora a fost efectuată prima expertiză au fost pierdute de către colaboratorii MAI.

Contrar prevederilor art. 281 Cod de procedură penală, în textul învinuirii nu este indicat care drepturi și atribuții acordate prin lege au fost încălcate de Tristan T., în materialele cauzei nu sunt careva documente din care ar rezulta că Tristan și-a depășit atribuțiile de serviciu.

**12.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra nu se întemeiază pe prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

**13.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Recurentul, a invocat în recursul declarat ca temei pentru recurs pct.8) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs, menționează că temeiul invocat de recurent – „*nu sunt întrunite elementele infracțiunii*” este prezent atunci, când instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărîrea judecătorească s-a făcut referire la săvîrșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective.

Colegiul constată că, motivul invocat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Totodată, recurentul nu indică nici un argument în susținerea acestor motive, nu invocă concret, care sînt argumentele care ar confirma că inculpata nu a comis infracțiunea imputată.

Din conținutul recursului rezultă că avocatul Găină A. invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a vinovăției lui Tristan T. în cele incriminate.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal apreciază concluzia instanțelor de fond și de apel privind vinovăția lui Tristan Tatiana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b) Cod penal, corectă și întemeiată, ce se bazează pe cumulul de probe administrate, amplu analizate și just apreciate, iar pedeapsa i-a fost stabilită în strictă conformitate cu prevederile art. 7, 61 și 75 Cod penal.

Concluzia instanțelor ierarhic inferioare sunt juste și se confirmă prin cumulul de probe administrate: - *declarațiile reprezentantului părții vătămate Plămădeală A. date în cadrul urmăririi penale și susținute în ședința instanței de fond*, care a explicat procedura de angajare la serviciu a colaboratorilor din Primărie precum și condițiile în care a fost efectuată inventarierea (f.d.151, vol. II, 65-69 vol. II); - *declarațiile martorului Milcev Iurie date în cadrul ședinței instanței de fond*, din care rezultă că el nici o dată nu a activat în funcția de șofer la Primăria Valea Perjei, salariu nu a primit, precum și faptul că nu a semnat atît cererea de angajare la serviciu cît și contractul individual de muncă. La fel, a comunicat că nu a încheiat nici un contract cu privire la arenda automobilului și nu a primit careva sume bănești pentru arenda și

reparația acestuia (f.d.70, vol. III); - *declarațiile martorului Caraghiaur Tatiana, date în cadrul ședinței instanței de fond* din care rezultă că Milcev Iu. nu a activat nici o dată în calitate de șofer la Primărie, iar salariul care se calcula era primit de Tristan T. care și semna pentru aceasta în dispozițiile de plată. Totodată, a comunicat că salariul din numele lui Cumpătă M. la fel îl primea Tristan T., pentru ce semna în dispozițiile de plată (f.d.105-109, vol. III); - *declarațiile martorului Milcev Svetlana* care a relatat că începând cu anul 2003 soțul său Milcev Iu. a fost angajat în calitate de șofer la Primăria Valea Perjei, la inițiativa inculpatei. Pe perioada angajării lui Milcev Iu. i s-au calculat salariul, toate contribuțiile, concedialele precum și asigurarea medicală. Atât salariul cât și plățile pentru concediu au fost primite de către Tristan T. La fel a menționat că de facto, Milcev Iu. nu a lucrat nici o zi în calitate de șofer. A relatat că pe perioada când Cumpătă M. a fost angajat în calitate de director al Casei de Cultură salariul din numele acestuia la fel era primit de inculpată (f.d.92-98, vol. III); precum și prin materialele cauzei: - *actul de revizie al Primăriei Valea Perjei, r-nul Cimișlia, privind elaborarea și executarea bugetului pe perioada anilor 2005-2006* (f.d.5-16, vol. I) prin care s-a constatat că la efectuarea controlului cheltuielilor pentru remunerarea muncii a fost calculat salariul unor persoane care erau angajate în funcție conform statelor de personal, dar în realitate nu au activat și la serviciu nu s-au prezentat; - *raportul de expertiză grafologică nr. 511 din 03 martie 2011* (f.d.36-41, vol. II) potrivit căruia s-a constatat că în dispozițiile de plată a Primăriei Valea Perjei, r-ul Cimișlia în rubrica de primire a salariului semnăturile din numele lui Milcev Iurie **au fost efectuate de către Tristan Tatiana.**

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul hotărârilor judecătorești. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Sub aspect doctrinar, în viziunea instanței de recurs se regăsesc în acțiunile ce i se incriminează lui Tristan Tatiana, elementele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. b) Cod penal și anume excesul de putere, săvârșit de o persoană cu funcție de demnitate publică, adică comiterea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, și anume:

*Depășirea limitelor și drepturilor acordate prin lege, se dovedește prin emiterea dispozițiilor nr. 04 din 01.07.2003 și nr. 13-c din 01.07.2005, privind*

angajarea la serviciu în calitate de șofer a lui Milcev Iu. și respectiv, director al Casei de Cultură a lui Cumpătă M., precum și contractul de arendă a automobilului de model Moscvici (f.d.132,146, vol. III, 172 vol. I);

*Urmările prejudiciabile* - prin aceia că inculpata cunoscând cu certitudine că Milcev Iu. și Cumpătă M. pe perioada angajării nu au activat în funcțiile date, primea ilegal salariul și contribuțiile de asigurări sociale de stat care erau calculate pe numele acestora din contabilitatea Primăriei, fapt confirmat prin dispozițiile de plată a Primăriei Valea Perjei, r-ul Cimișlia pe perioada august 2004 - martie 2007.

Totodată, infracțiunea de exces de putere este o infracțiune de rezultat și se consumă în cazul în care survin urmările prejudiciabile sub formă de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La acest capitol Colegiul penal ține să menționeze că, existența infracțiunii de exces de putere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate între fapta de exces comisă de persoana cu funcție de demnitate publică și urmările prejudiciabile.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că în speța discutată există legătura de cauzalitate dintre fapta de exces de putere, care s-a realizat prin emiterea dispozițiilor nr. 04 din 01.07.2003 și nr. 13-c din 01.07.2005 privind angajarea la serviciu a lui Milcev Iu. și Cumpătă M., precum și întocmirea contractului de arendă a automobilului de model Moscvici cu n/î LP AA -746 și urmările prejudiciabile care au fost exprimate prin achitarea de către Primăria Valea Perjei, r-ului Cimișlia a sumei de 51422 lei cu titlu de salariu pe numele persoanelor sus indicate precum și plata pentru arenda automobilului, care de fapt nu a fost arendat, procurarea pieselor și reparația acestuia.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin vinovăția lui Tristan T. în formă de intenție directă, scopul urmărit de aceasta fiind interesul material.

Referitor la solicitările avocatului Găină A. de a nu fi considerat ca probă, raportul de expertiză grafologică nr. 511 din 03.03.2008, instanța de recurs conchide aceste solicitări sunt irelevante și urmează a fi respinse deoarece, raportul de expertiză nominalizat a fost efectuat cu respectarea tuturor prevederilor legii procesual penale, iar faptul că recurentul nu este de acord cu concluziile acestuia și a solicitat efectuarea unei

contraexpertize, care nu a putut fi executată din motiv că actele în original (dispozițiile de plată a Primăriei Valea Perjii, r-ul Cimișlia pe perioada august 2004 - martie 2007) au fost pierdute, nu indică la faptul că raportul dat de expertiză nu poate fi pus la baza hotărârilor de condamnare.

Totodată, instanța de recurs remarcă că recursul repetă textul apelului și argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate în apel. Analizând decizia instanței de apel, se observă că aceasta a oferit răspunsuri la toate motivele apelului declarat. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs constată, că instanța de apel la examinarea apelurilor declarate a respectat cerințele art. 101, 414, 417, 436 Cod de procedură penală și a răspuns la toate motivele invocate de apelanți.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că temeiurile indicate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor contestate și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

14. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Găină Alexandru în numele inculpatei Tristan Tatiana, împotriva sentinței Judecătoria Cimișlia din 20 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, în cauza penală în privința lui *Tristan Tatiana Alexandru*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată la 10 septembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Constantin Alerguș

Ion Guzun