

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Timofti Vladimir și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpata Rabei Veronica, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2014, în cauza penală privind-o pe

Rabei Veronica Mihail, născută la 29 martie 1976, originară și domiciliată în s. Șuri, r-ul Drochia;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1.03.12.2012 – 22.10.2013 (prima instanță)

2. 18.11.2013 – 02.04.2014 (instanța de apel)

3.11.06.2014–10.09.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 22 octombrie 2013, Rabei Veronica a fost condamnată în baza art. 145 alin. (2) lit. a) Cod penal la 14 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se de la Rabei Veronica în beneficiul succesorului legal al părții vătămate Țurcan Lilia prejudiciul material în sumă de 19 350 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că la 06 octombrie 2012, aproximativ la orele 03:30, Rabei Veronica, aflându-se în incinta unei încăperi de pe teritoriul fostei fabrici de cărămidă din or. Drochia, situată pe str. Ghica Vodă nr. 1 și, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmând scopul omorului persoanei pe motiv de răzbunare, a luat cuțitul de bucătărie de pe masă și l-a atacat pe concubinul său, Maruseac

Valentin Nicolaie, a.n. 1969, aplicându-i două lovituri cu cuțitul în cutia toracică, prin ce i-a cauzat leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, care au provocat scurgeri de sânge și decesul acestuia.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpata Rabei Veronica, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie recalificate acțiunile din art. 145 alin. (2) lit. a) Cod penal în prevederile art. 145 alin. (1) Cod penal, cu numirea unei pedepse minime prevăzute de sancțiunea art. 145 alin. (1) Cod penal. În motivarea apelului inculpata a invocat că nu se recunoaște vinovată de comiterea omorului cet. Maruseac Valentin, săvârșit cu premeditare. Consideră, că instanța de fond, la examinarea cauzei penale, unilateral, în sensul învinuirii, a examinat cauza și în urma acestora a ajuns la o concluzie greșită despre vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii cu premeditate, aplicându-i o pedeapsă prea aspră, care a fost individualizată greșit. La fel a menționat că nu este de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor sale, considerând că în acțiunile sale lipsesc semnele infracțiunii - omor săvârșit cu premeditare, deoarece nici una din condițiile necesare pentru calificarea omorului cu premeditare nu s-a constatat din materialele și circumstanțele cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2014 a fost admis apelul, casată parțial sentința Judecătorei Drochia din 22 octombrie 2013, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rabei Veronica a fost condamnată în baza art. 145 alin. (1) Cod penal (în redacția până la modificările din 21.06.2013) la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, în rest sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că omorul a fost săvârșit spontan, dar nu a fost pregătit din timp, inculpata nu a avut posibilitate să mediteze, să cântărească șansele de realizare a hotărârii, fiind într-o activitate continuă, după apariția certii, circumstanțe ce exclud premeditarea, astfel acțiunile acesteia urmează a fi recalificate în baza art. 145 al. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a mai menționat că la stabilirea pedepsei inculpatei Rabei Veronica a ținut cont, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) Cod penal, de limitele prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal în redacția până la modificările intrate în vigoare la data de 21.06.2013, ce prevedea pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani, din motiv că infracțiunea a fost săvârșită la data de 06.10.2012.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar la 07 mai 2014 de către inculpata Rabei Veronica, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând că la stabilirea pedepsei în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, a contribuit activ la stabilirea adevărului pe cauză, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere părinții pensionari și se căiește sincer de cele întâmplate.

6. Examinând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, decizia motivată a Colegiului penal a Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 02 aprilie 2014, în prezența inculpatei Rabei Veronica, care a și fost înmînată sub recipisă inculpatei la 02 aprilie 2014 (f.d. 343).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de inculpata Rabei Veronica, deoarece recursul a fost declarat de inculpată la 07 mai 2014 (f.d.349), adică peste 36 de zile de la data pronunțării deciziei motivate, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, inculpata Rabei Veronica nu a adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar depus la 07 mai 2014.

Prin încheierea din 07 mai 2014, inculpatei Rabei Veronica i-a fost restituit un alt recurs ordinar, depus în Curtea Supremă de Justiție la 06 mai 2014, care a fost declarat cu încălcarea prevederilor art. 430, 431 Cod de procedură penală. Astfel, Colegiul penal constată, că termenul pentru recursul ordinar în speța dată a expirat pe 05 mai 2014 și depunerea recursului și pe 06 mai 2014 este la fel cu depășirea termenului de 30 zile, adică este peste termen.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpata Rabei Veronica este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpata Rabei Veronica, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2014, în cauza penală privind-o pe **Rabei Veronica Mihail**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 17 septembrie 2014.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Timofti Vladimir

Catan Liliana