

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**10 septembrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Nicolae Gordilă,  
Judecători – Liliana Catan și Vladimir Timofti,  
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 03 octombrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, declarat de:

***Pavlov Alexandr Venedict***, născut la 11 aprilie 1977, originar și locuitor în mun. Chișinău, bd. Traian 7/1, ap. 59.

***Termenul de examinare a cauzei:***

- prima instanță: 25.03.2013 – 03.10.2013;
- instanța de apel: 04.11.2013- 16.01.2014;
- instanța de recurs: 18.06.2014- 10.09.2014;

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 03 octombrie 2013, Pavlov Alexandr a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Pavlov Alexandr a păstrat pentru consum personal la el la domiciliu situat în mun. Chișinău, bd. Traian 7/1, ap. 59, pînă la 20.12.2012, ora 08.30, într-o sticlă din masă plastică și 2 pachete din hîrtie, substanță narcotică marijuana, cu masa totală de 3,69 gr., și ulei de canabis - 0,13 gr., depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate de angajații Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău.

Conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora cantitatea de substanță narcotică depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului reprezintă proporții mari.

**3.** Nefiind de acord cu sentința, inculpatul a depus apel, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În argumentarea apelului, apelantul a declarat, că o parte din masa vegetală ridicată de la domiciliul său face parte din familia „canabis”, dar, fiind un soi sălbatic

cules de pe marginea drumului nu conține substanță stupefiantă activă; martorii prezenți la percheziție nu au fost prezenți când s-a depistat masa vegetală și că expertului i-au fost prezentate două probe (pachetele) cu masă vegetală, iar conform raportului de expertiză, doar în una din ele conține masa vegetală „marijuană”.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului, cu menținerea sentinței.

4.1. În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că din actele dosarului rezultă că judecarea cauzei a decurs în mod normal, inculpatul a fost prezent la ședințele de judecată, asistat de apărător, a fost asigurat cu interpret, s-au administrat probele necesare stabilirii unei reale situații de fapt, aplicându-se o sancțiune corespunzătoare gradului de pericol social al infracțiunii și infractorului.

Colegiul penal analizând probele administrate la materialele cauzei și anume declarațiile martorilor Bîrcă Eugenia, Balamatiuc Victor, Bondarev Denis, procesul verbal de percheziție din 20.12.2012 și raportul de expertiză nr. 345, din 22.12.2012, a statuat excluderea din învinuirea adusă inculpatului a păstrării masei vegetale din pachetul din două file ale ziarului „Makler”, cu masa 1,39 gr., care nu conține substanță narcotică activă, motiv pentru care nu se atribuie la categoria substanțelor narcotice sau psihotrope și a constatat că inculpatul a păstrat în proporții mari, pentru consum personal, la el la domiciliu situat în mun. Chișinău, bd. Traian 7/1, ap. 59, pînă la 20.12.2012, ora 08:30, într-o sticlă din masă plastică și 2 pachete din hîrtie, substanță narcotică marijuana, cu masa totală de 2,30 gr., și ulei de canabis, 0,13 gr., depistată și ridicată în cadrul percheziției efectuate de angajații Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău.

Cu toate acestea, instanța de apel a menționat că excluderea din învinuirea adusă lui Pavlov Alexandr a păstrării masei vegetale, care nu conține substanță narcotică activă nu poate constitui motiv de recalificare a acțiunilor inculpatului cît și a stabilirii altei categorii de pedeapsă sau a micșorării quantumului acestuia, deoarece conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea de la 2,0 gr. pînă la 500 gr. a marijuanei, cu masa uscată, și 0,1 gr. pînă la 10 gr., a uleiului de canabis reprezintă proporții mari.

Totodată, instanța de apel a relatat că nu se poate reține că substanță narcotică marijuana, cu masa totală de 2,30 gr., nu aparține inculpatului și nu a găsit temei de neadmitere a probelor administrate de acuzare, deoarece conținutul procesului verbal al percheziției a fost adus la cunoștința inculpatului, el neavînd careva obiecții.

Colegiul penal a constatat, că chiar dacă Pavlov Alexandr în instanța de fond și cea de apel a beneficiat de interpret, nu au fost încălcate prevederile art. 16 Cod de procedură penală la urmărirea penală, din motiv că după audierea în calitate de bănuit, acesta a făcut înscrisul personal, în limba de stat și anume: „*declarațiile sunt scrise din cuvintele mele corect, de mine citite în prezența apărătorului*” (f.d. 46).

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a conchis că prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 34, 75 și 82 Cod penal, iar pedeapsa aplicată inculpatului își va atinge scopul de educație a acestuia.

5. Împotriva hotărîrilor menționate inculpatul a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, pe motiv că i-au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale, iar toate documentele și materialele cauzei i-au fost trimise fără traducere și adică a fost lipsit de posibilitatea să înțeleagă sensul acestora.

La 28 martie 2014, inculpatul a depus recurs ordinar suplimentar, în care invocă aceleași motive ca și în apel, menționînd că substanțele narcotice au fost plasate în locuința sa intenționat de către colaboratorii de poliție.

6. Asupra recursului declarat procurorul a depus referință, pronunțîndu-se pentru respingerea recursului ca fiind vădit fiind unul declarativ, nefiind invocate temeiurile de ilegalitate a hotărîrilor contestate sau probele care ar demonstra nevinovăția inculpatului.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrilor menționate, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.*

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală, indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicînd care este eroarea comisă de instanță.

În speță, Colegiul penal verificînd motivele recursului declarat, constată că inculpatul nu invocă temeiuri pentru casarea hotărîrilor recurate prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală și nu descrie care este eroarea de drept care s-a comis la judecarea cauzei de către instanța de apel și în ce constă esența erorii respective.

Colegiul penal menționează că, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept

și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) a art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată că, recursul ordinar declarat de inculpat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

În consecință, aflându-se în imposibilitate procesual-penală de a face o analiză a fondului cauzei sub aspectul de drept privind verificarea hotărârilor atacate pe baza materialului din dosarul cauzei, Colegiul penal, în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, va decide asupra inadmisibilității recursului ordinar înaintat de inculpat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 octombrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, declarat de Pavlov Alexandr, în propria cauză penală, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 17 septembrie 2014.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Vladimir Timofti