

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni din 17 septembrie 2013, de către petiționarul, Chirița Andrei,

CONSTATĂ:

1. Petiționarul, Chirița Andrei, la 24 iunie 2013, a depus plîngere judecătorului de instrucție al Judecătoriei Criuleni, în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Criuleni, Pitel Anatolie, din 27 mai 2013 cu privire la încetarea urmăririi penale și ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii r-lui Criuleni, Machidon Alexandru, din 14 iunie 2013 cu privire la respingerea cererii petiționarului Chirița A.

Reieșind din textul plîngerii petiționarului, acesta a invocat că în cadrul urmăririi penale, i-au fost încălcate prevederile art. 60 Cod de procedură penală și anume drepturile părții vătămate – de a face declarații și explicații, de a prezenta documente pentru a fi anexate la materialele cauzei.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Criuleni din 17 septembrie 2013, plîngerea lui Chirița A., a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

3. În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a conchis, că în cursul urmăririi penale organul de urmărire penală și procurorul nu au admis încălcarea drepturilor sau libertăților părții vătămate, Chirița A., deci temeiuri pentru declararea nulității ordonanțelor procurorului din 27 mai 2013 și 14 iunie 2013 n-au fost stabilite. Urmărirea penală s-a efectuat sub toate aspectele, complet și obiectiv conform cerințelor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, nefiind depistate careva încălcări ale legislației procesual-penale. Cazul fiind examinat în cadrul unui proces penal, ulterior s-au constatat circumstanțe care exclud efectuarea urmăririi penale, prevăzute de art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală - lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, ce a servit temei de încetare a urmăririi penale.

Argumentele invocate de partea vătămată, Chirița A., nu au suport juridic. Alte argumente invocate de petiționar nu servesc drept temei pentru declararea nulității ordonanței de încetare a urmăririi penale și ordonanței procurorului ierarhic

superior cu privire la respingerea cererii de anulare a ordonanței de încetare a urmăririi penale.

În conformitate cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea a devenit irevocabilă.

4. Nefiind de acord cu încheierea menționată, petiționarul Chirița A., o contestă cu recurs în anulare, în care solicită casarea acesteia și dispunerea anulării ordonanțelor procurorului în Procuratura r-lui Criuleni, Pitel Anatolie, din 27 mai 2013 cu privire la încetarea urmăririi penale și procurorului adjunct al Procuraturii r-lui Criuleni, Machidon Alexandru, din 14 iunie 2013, cu remiterea cauzei penale nr. 2013130021 procuraturii pentru efectuarea urmăririi penale.

În motivarea recursului său, petiționarul invocă, că:

- încheierea judecătorului de instrucție a fost emisă cu încălcarea normelor materiale și procesuale, deoarece a respins dovezile prezentate de petiționar referitor la acțiunile infracționale ale primarului s. Coșnița, Leșan A.;

- instanța nu a luat în considerație faptul ilegalității licitației din 31 iulie 2007, petiționarul fiind înștiințat pe o adresă necorespunzătoare;

- nu a fost luat în considerație faptul că ilegal a fost dat în căutare în anul 2005, fiind amenințat și șantajat de către executori judiciari și colaboratori de poliție;

- nu au fost verificate de către instanța de judecată, faptele calomniei și învinuirii pentru escrocherii în adresa petiționarului, ce nu au fost confirmate cu probe;

- instanța de judecată a lăsat fără atenție faptul falsificării așa numitor probe;

- consideră că instanța de judecată nu a dorit să examineze argumentele invocate, lăsându-le fără motivare, iar actele prezentate ca probe nu au primit nici o apreciere juridică.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Potrivit dispoziției art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la *judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă, că dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de

achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II a Codului de procedură penală – adică calea apelului și a recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale sus expuse, în raport cu speța dată rezultă, referitor la încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, că aceasta nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție, care este irevocabilă, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

De asemenea, Colegiul precizează că, în rezultatul modificărilor și completărilor Codului de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05.04.2012, care a intrat în vigoare la 27.10.2012, prevederile alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală au fost abrogate.

Pînă la abrogare, alin. (3) al art. 452 Cod de procedură penală, prevedea dreptul persoanelor menționate la alin. (1) art. 313 Cod de procedură penală, precum și Procurorul general și adjuncții lui, de a declara recurs în anulare împotriva încheierilor irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Prezentul recurs în anulare, supus examinării a fost depus la 11 februarie 2014, deci după intrarea în vigoare a legii sus menționate.

Art. 3 Cod de procedură penală, stipulează că în desfășurarea procesului penal se aplică legea procesuală care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămîne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă, cu condiția că caracterul ultraactiv se reglementează expres în legea nouă.

Cele menționate denotă faptul, că încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Criuleni din 17 septembrie 2013, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, nu este incidentă categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni din 17 septembrie 2013, de către petiționarul, **Chirița Andrei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 septembrie 2014.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun