

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**17 septembrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ghenadie Nicolaev

Judecători – Petru Moraru și Nadejda Toma,

examinaînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Angela Procopciuc în numele inculpatului Golubaș Valeri împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2014, în cauza penală privindu-l pe Golubaș Valeri Vasili,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 21 mai 2014, în privința lui Golubaș Valeri a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 90 de zile.

**2.** Din materialele cauzei rezultă că avocatul Angela Procopciuc în numele inculpatului, a înaintat recurs, solicitînd casarea încheierii menționate și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie aplicată față de inculpat o măsură preventivă mai blîndă sub formă de eliberare provizorie sub control judiciar, din motiv că nu există careva probe ce ar atesta necesitatea detenției preventive.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2014, a fost menținută soluția instanței de fond.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că a fost probat faptul necesității detenției preventive în privința inculpatului.

**4.** Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către avocatul Angela Procopciuc în numele inculpatului Golubaș Valeri, care a solicitat casarea acesteia, cu respingerea demersului procurorului privind prelungirea termenului de arest în privința inculpatului și alegerea altei măsuri preventive non-privative de libertate.

**5.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură

penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 308 Cod de procedură penală, adică în legătură cu examinarea demersurilor privind prelungirea duratei arestării învinuitului, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Angela Procopciuc în numele inculpatului Golubaș Valeri împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2014, în cauza penală privindu-l pe *Golubaș Valeri Vasili*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată la 23 septembrie 2014.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Petru Moraru

Nadejda Toma