

## Curtea Supremă de Justiție

### ÎNCHIEIRE

23 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ghenadie Nicolaev,

Judecători – Petru Moraru și Nadejda Toma

examinând cererea de strămutare înaintată de petiționarul Smochin Marcel, privitor la strămutarea plîngerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

*Termenul de examinare a cererii de strămutare*

- 17 septembrie - 23 septembrie 2014.

### CONSTATĂ:

1. Petiționarul Smochin Marcel, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării plîngerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Telenești la o altă instanță egală în grad, invocînd că:

La 24 iulie 2014, el avînd calitatea de parte vătămată s-a adresat cu plîngere Procuraturii Generale privind anularea ordonanței (fără dată) emisă de procurorul r-nul Telenești, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

La 28.07.2014 a mai depus o cerere către Procuratura Generală, prin care a solicitat ca plîngerea să fie examinată în conformitate cu art. 270 alin.(6) Cod de procedură penală.

Procuratura Generală a remis plîngerea procurorului din r-nul Telenești, unde, la 05 august 2014, procurorul r-nul Telenești, V. Ciubotaru, a expediat-o Judecătoriei Telenești pentru examinare în ordinea art. 299<sup>2</sup> Cod de procedură penală.

Astfel, cauza penală nr. 2013350502 unde Smochin M. figurează în calitate de parte vătămată o examinează judecătorul de instrucție V. Stihii, care este rudă cu persoana acuzată și există riscul că judecătorul nominalizat să nu examineze cauza sub toate aspectele, complet, obiectiv și să nu asigure desfășurarea normală a procesului.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, deoarece potrivit art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea judecării unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, este posibilă numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul menționează că motivul invocat de petiționarul Smochin Marcel, precum că soluția instanței de judecată în cauza penală nr. 2013350502, poate fi influențată de către rudele acuzatului, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date, or, în cerere nu sunt indicate argumente concrete și obiective ce ar

confirma imparțialitatea judecătorilor, iar strămutarea cauzei penale de la Judecătoria Telenești la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

**3.** Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, a subliniat în mai multe rânduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (*Hauschildt c. Danemarcei, hotărîrea din 24 mai 1989, par. 47*).

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată și prematură.

**4.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție -

### **D I S P U N E:**

Respinge cererea de strămutare înaintată de Smochin Marcel, privitor la strămutarea plîngerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Petru Moraru

Nadejda Toma