

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ghenadie Nicolaev,

Judecători – Petru Moraru și Nadejda Toma

examinând cererea de strămutare înaintată de avocatul Mihail Conțescu în numele inculpatului Cojocaru Roman, privitor la strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Cojocaru Roman învinuit în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cererii de strămutare

- 08 septembrie - 23 septembrie 2014.

CONSTATĂ:

1. Avocatul Mihail Conțescu în numele inculpatului Cojocaru Roman a înaintat o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei penale în privința lui Cojocaru Roman învinuit în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță de judecată egală în grad, din următoarele motive.

În procedura Judecătoria Cimișlia se află cauza penală de acuzare a lui Cojocaru Roman de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

În calitate de parte vătămată este recunoscut Stănescu Alexandru, iar interesele acestuia sunt reprezentate de avocatul Stănescu Valeriu care este tatăl părții vătămate și care duce activitatea în r-nul Cimișlia, ceea ce în mare măsură creează o atmosferă de colegialitate, iar simțul de colegialitate poate influența soluția instanței de judecată în detrimentul inculpatului Cojocaru R., aflat în conflict cu fiul avocatului Stănescu V..

Mai mult, plîngerile inculpatului Cojocaru R. împotriva rudelor cet. Stănescu V., care în viziunea inculpatului au inițiat acțiunile huliganice și l-au lovit pe Cojocaru R., sunt investigate tendențios de către organul de urmărire penală, urmărind cu rapiditate să-l recunoască vinovat, ceea ce denotă faptul că avocatul Stănescu V. se află într-o relație de colegialitate cu organele de drept din r-nul Cimișlia și poate influența asupra opiniei judecătorilor în detrimentul inculpatului Cojocaru R., cu formarea unei prejudecăți de vinovăție.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, deoarece potrivit art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea judecării unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, este posibilă numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul menționează că motivul invocat de avocatul M. Conțescu, precum că soluția instanței de judecată în cauza penală privind-l pe Cojocaru R. învinuit în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, poate fi influențată de către Stănescu V. care este tatăl și apărătorul părții vătămate Stănescu A. și care este în relații de colegialitate cu organul de urmărire penală și cu judecătorii din r-nul Cimișlia și că cele invocate cad sub incidența art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date, or, în cerere nu sunt indicate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor, iar strămutarea cauzei penale de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

3. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, a subliniat în mai multe rânduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (*Hauschildt c. Danemarcei, hotărîrea din 24 mai 1989, par. 47*).

Astfel spus, în speță, pînă în prezent nici un judecător din Judecătoria Cimișlia nu a fost recuzat și nici nu a fost înregistrată vre-o declarație de abținere.

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție -

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Mihail Conțescu în numele inculpatului Cojocaru Roman, privitor la strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Cojocaru Roman învinuit în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Petru Moraru

Nadejda Toma