

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Nicolaev Ghenadie,
Judecători – Timofti Vladimir, Toma Nadejda,
examinînd cererile de strămutare înaintate de către condamnată
Kireaeva Rodica,

CONSTATĂ:

1. Condamnată Kireaeva Rodica la 11 septembrie 2014 și 15 septembrie 2014 a înaintat cereri prin care solicită strămutarea judecării plîngerilor sale la o altă instanță egală în grad, depuse în Judecătoria Hîncești, prin care contestă actele și acțiunile administrației instituției de detenție a Penitenciarului nr. 7, s. Rusca, r-ul Hîncești, invocînd că zilnic este maltrată psihic, este discriminată, înjosită, se mai invocă că fiind examinată cauza în Judecătoria Hîncești, toate condamnatele, care urmau a fi martori pe cauza dată, au refuzat de a da declarații, întrucît au fost amenințate să fie sancționate și mustrate de către administrația Penitenciarului nr. 7. În acest sens, toate condamnatele au căzut de acord de a da declarații, doar în cazul în care, la examinarea cauzei nu vor fi prezenți colaboratori ai administrației Penitenciarului nr. 7, inclusiv procurorul din r-ul Hîncești.

Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, examinarea plîngerilor în Judecătoria Hîncești a început la 06 mai 2014, la ședința de judecată participă condamnată Kireaeva Rodica cu apărător – avocata Badea Margareta, fiindu-i astfel asigurat dreptul la apărare, deja fiind interogate în calitate de martori – condamnatele Guțul Svetlana, Grecu Fiodora, Ciudin Diana, Fediuşchina Tatiana, Pascal Mariana, Pih Oxana, Forostovscaia Svetlana, Berdaga Natalia.

2. Verificînd cererile de strămutare, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi respinse reieşind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de condamnată Kireaeva Rodica în cereri, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date, în cereri nu sînt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Hîncești ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, dar sunt expuse unele condiții a petiționării cum ar dori ea să fie examinat procesul.

La fel, din conținutul cererilor de strămutare, rezultă că condamnată Kireaeva Rodica, nu pune la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorului din Judecătoria Hîncești, care examinează plîngerile sale împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului nr. 7, s. Rusca, r-ul Hîncești sau a tuturor judecătorilor din instanță. Însă, Colegiul penal menționează că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces. Recuzarea trebuie să fie motivată.

În cererea de strămutare din 11 septembrie 2014 se mai invocă, că martorii apărării vor face declarații doar dacă nu va participa la proces administrația Penitenciarului nr. 7, procurorul din Hîncești și în condițiile că se vor afla în alt Penitenciar. Este inexplicabil cum pot fi realizate aceste condiții prin strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform cererii de strămutare din 15 septembrie 2014 se stipulează, că în Penitenciarului nr. 7, s. Rusca, r-ul Hîncești mai există condamnate care au pretenții referitor la tratamentul inuman și degradant, sunt atacate cu restricții nescrise în legislație, li se aplică sancțiuni disciplinare nemeritat, că petiționării nu i s-a permis să privească un concert la 07 septembrie 2014. Se mai invocă, că procurorul Beregoi Gh. nu a efectuat control asupra celor invocate în plîngere.

Colegiul penal, avînd competența de a examina conform prevederilor art. 46-49 Cod de procedură penală cererile de strămutare a judecării cauzelor, verifică numai ca instanța de judecată să poată soluționa obiectiv, rapid și complet cauza, iar în speța dată se constată, că examinarea prezentei cauze deja a început, fiind efectuat un volum semnificativ de acte procesuale.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererile de strămutare urmează a fi respinse, ca fiind neîntemeiate, fiindcă în cererile înaintate nu sunt aduse careva motive relevante de strămutare a cauzei.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererile de strămutare din 11 septembrie 2014 și din 15 septembrie 2014 înaintate de condamnată Kireaeva Rodica, privind strămutarea judecării plîngerii împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului nr. 7, s. Rusca, r-ul Hîncești, din Judecătoria Hîncești la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind vădit neîntemeiate.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 23 septembrie 2014.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda