

**Curtea Supremă de Justiție**

**Î N C H E I E R E**

23 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ghenadie Nicolaev,

Judecătorii – Vladimir Timofti și Nadejda Toma,

examinînd demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul – Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Tomșa Vasile Alexei și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

1. La 21 august 2014, cauza contravențională în privința lui Tomșa Vasile Alexei învinuit în săvîrșirea contravenției prevăzute la art. 104 Cod contravențional a fost repartizată aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Galina Vavrin.

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Cahul – Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă au înaintat declarație de abținere din motiv că anterior au examinat cauza contravențională vizată în ordine de recurs.

Astfel, examinarea cauzei nominalizate de către unul din judecătorii sus indicați, în mod inevitabil pune la îndoială imparțialitatea acestora.

În acest sens, președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a recursului declarat.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale

ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că judecătorii Curții de Apel Cahul – Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă au declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale menționate mai sus, în legătură cu faptul participării lor anterioare la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale nominalizate la data de 18 iunie 2013 în completul format din judecătorii: Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă, iar la data de 06 februarie 2014 în completul format din judecătorii: Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că toți judecătorii Curții de Apel Cahul au declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Tomșa Vasile Alexei, în legătură cu participarea lor anterioară la examinarea recursurilor sus-menționate ceea ce, conform art. 33 Cod de procedură penală, face imposibilă participarea lor repetată la judecarea în ordine de recurs a cauzei, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa de judecători, declarația de abținere urmează a fi admisă cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) și art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E :**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Tomșa Vasile Alexei învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 104 Cod contravențional, cu desemnarea judecării cauzei penale nominalizate în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 23 septembrie 2014.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Vladimir Timofti

Nadejda Toma