

Curtea Supremă de Justiție

ÎN C H E I E R E

23 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

examinând cererea de strămutare înaintată de avocatul Anatolie Gîjdianu în numele inculpatului Poprițac Mihail Mihail, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința acestuia, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Anatolie Gîjdianu, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Poprițac Mihail Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, din judecătoria Dubăsari la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău,

În motivarea cererii se invocă, că potrivit art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală, se stabilește imperativ - dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

La momentul primirii cauzei penale, în conformitate cu art. 44 Cod de procedură penală, Judecătoria Dubăsari urma să-și decline competența în favoarea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală, iar așa cum în instanța de judecată s-a constatat că presupusa infracțiune s-a consumat pe adresa Mircea cel Bătrîn 3, mun. Chișinău, competentă de a judeca cauza este Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

La data de 08.07.2014 și 12.08.2014 de către judecătorii Curții Supreme de Justiție au fost examinate cereri de strămutare a cauzei aflate în procedura Judecătoriei Dubăsari, pe care le-au respins ca neîntemeiate.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

3. În temeiul prevederilor art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta, și vor fi

examine numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta.

Colegiul penal constată faptul că, circumstanțele invocate de petiționar în prezenta cerere de strămutare a fost invocată în cererile de strămutare precedente examinate de Curtea Supremă de Justiție, fiind respinse ca neîntemeiate cu motivarea respectivă în acest sens, iar careva circumstanțe noi nu sunt invocate de către petiționar.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că cererea de strămutare este depusă repetat fără a fi invocate noi circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta, și urmează a fi respinsă.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 50 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Anatolie Gîjdianu în numele inculpatului Poprițac Mihail Mihail, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința acestuia, ca fiind depusă repetat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco