

## Curtea Supremă de Justiție

### ÎNCHIEIRE

23 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Petru Moraru și Nadejda Toma

examinând cererea de strămutare înaintată de inculpații Țopa Viorel și Paveliu Răzvan, privitor la strămutarea examinării cauzei penale în privința lor, fiind învinuiți în baza art. art. 42, 243 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

*Termenul de examinare a cererii de strămutare*

11 septembrie - 23 septembrie 2014.

### CONSTATĂ:

1. Inculpații Țopa Viorel și Paveliu Răzvan au înaintat o cerere, prin care ambii solicită strămutarea cauzei penale în privința lor, fiind învinuiți în baza art. art. 42, 243 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din următoarele motive.

În procedura Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău se află spre examinare cauza penală privind învinuirea lui Țopa Viorel și Paveliu Răzvan de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 243 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Judecătorul raportor al cauzei fiind Gh. Pavliuc, care în viziunea inculpaților este influențat politic fiind lipsit de imparțialitate, fapt confirmat prin multiple articole publicate în mass-media.

Mai mult, judecătorul raportor este în relație de colegialitate cu președintele instanței și tentativele de recuzare a judecătorului se soldează cu distribuirea manuală a cauzei, or, examinarea cauzei indicate de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău nu oferă suficiente garanții întru asigurarea dreptului inculpaților la un proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 CEDO.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, deoarece potrivit art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea judecării unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, este posibilă numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul menționează că motivul invocat de inculpați, precum că soluția instanței de judecată în cauza penală nominalizată, poate fi influențată politic, iar relațiile de colegialitate dintre judecătorii instanței vizate creează o situație defavorabilă în privința inculpaților, nu poate servi ca temei de strămutare a

cauzei date, or, în cerere nu sunt indicate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor, iar strămutarea cauzei penale de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa, iar în cazul prevăzut la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părți în proces.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

3. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, a subliniat în mai multe rânduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (*Hauschildt c. Danemarcei, hotărârea din 24 mai 1989, par. 47*).

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată și prematură.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție -

## **DISPUNE:**

Respinge cererea de strămutare înaintată de inculpații Țopa Viorel și Paveliu Răzvan, privitor la strămutarea examinării cauzei penale în privința lor, fiind învinuiți în baza art. art. 42, 243 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Petru Moraru

Nadejda Toma