

**Curtea Supremă de Justiție****ÎNCHIEIRE****25 iunie 2013****mun. Chișinău**

Colegiul penal în componență:

Președinte – Andrei Harghel,

Judecătorii – Ion Arhiliuc și Constantin Alerguș,

examinînd sesizarea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău privind declinarea de competență la examinarea cererii de revizuire depusă de administratorul SRL „Grinaj”, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 06 septembrie 2012,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 10 mai 2012 Inspecția de Stat în Construcții a întocmit în privința administratorului SRL „Grinaj” Ștepu Serghei proces-verbal cu privire la contravenție pe semnele contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

Conform procesului-verbal de constatare a contravenției seria AA nr. 0000623 din 10 mai 2012, întocmit de către Inspectoratul de Stat în Construcții rezultă, că administratorul SRL „Grinaj” - Ștepu Serghei, a executat lucrări de construcție a unei terase de vară cu copertină, a fost instalat carcasul metalic al terasei cu copertină, construcție provizorie cu suprafața de 50 m.p., în lipsa autorizației de construire, fapt ce contravine art. 22 lit. b) al Legii nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții.

**2.** Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 iulie 2012 administratorul SRL „Grinaj” a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă 350 unități convenționale în mărime de 7000 lei cu demolarea construcției neautorizate amplasată pe bd. Moscovei 2/1, mun. Chișinău.

**3.** Administratorul SRL „Grinaj” - Ștepu Serghei a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău în care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

**4.** Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2012 a fost respins ca nefondat recursul declarat de către administratorul SRL „Grinaj” și menținută hotărîrea primei instanțe.

**5.** La 25 octombrie 2012 administratorul SRL „Grinaj” a depus cere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2012 în care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri.

**6.** Prin încheierea Colegiului penal a Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012 a fost scoasă de pe rol cererea contravenientului administratorul SRL „Grinaj” și cauza remisă Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire după competență.

**7.** Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, prin încheierea din 26 aprilie 2013 a declinat competența de la judecarea acestei cauze, iar în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, cauza a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Făcînd trimitere la prevederile art. 476 alin. (2) CC instanța a constatat, că cererea de revizuire nu poate fi examinată de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, deoarece este o instanță necompetentă să examineze prezenta cerere de revizuire.

8. Verificînd conflictul de competență apărut, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta urmează a fi respins, ca nefiind bazat pe prevederi legale, reieșind din următoarele considerente.

Conform legislației instanța căreia i s-a trimis cauza prin încheiere de stabilire a competenței **nu-și mai poate declina competența**, în afară de cazul în care, în urma noii situații de fapt rezultată din completarea cercetării judecătorești, se constată că fapta constituie o infracțiune dată prin lege în competența altei instanțe.

În conformitate cu art. 475 alin.(1) și (3) Cod contravențional procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției temeiului prevăzut de lege, în același rînd, în baza cererii procurorului de nivelul instanței de judecată, conform competenței teritoriale, **sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația.**

9. Declinîndu-și competența, judecătorul din Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău se axează la prevederile art. 476 alin. (2) Cod contravențional, considerînd că cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă.

Însă, alin. (2) se referă la alin. (1) din același articol, care stipulează, că procurorul General și adjuncții lui dispun de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărîrii emise în cauza contravențională dacă se constată că în acțiunile contravenientului sunt prezente **elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal.**

Astfel, instanța de fond a confundat subiecții care pot cere deschiderea revizuirii cît și instanțele competente de a judeca cauza.

10. *Concluzie:* cererea de revizuire urmează a fi examinată în instanța care a judecat cauza (contestația), cum cer prevederile art. 475 alin. (3) CC.

11. Printre altele, chiar și în situația prevăzută în alin. (2) art. 476 CC la care s-a referit instanța, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau **hotărîre a rămas definitivă**, avîndu-se în vedere **instanța de fond.**

Această concluzie reiese din tălmăcirea semantică atentă a normelor de lege prevăzută de art. 475 alin. (3) precum și art. 476 alin. (2) CC.

12. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 475 alin. (3) a Codului contravențional, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

respinge sesizarea judecătorului Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cauzei contravenționale în privința administratorului SRL „Grinaj”, ca neîntemeiată pe lege și dispune examinarea cererii de revizuire. de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Încheierea irevocabilă din momentul pronunțării.

Președinte

Andrei Harghel

Judecători

Ion Arhiliuc

Constantin Alerguș