

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Nicolaev Ghenadie,
judecători – Timofti Vladimir, Toma Nadejda,
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de condamnatul
Cocîrlea Roman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău
din 16 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Cocîrlea Roman Gheorghe, născut la 20 iunie 1976,
originar și domiciliat în mun. Chișinău, comuna Colonița,
str. Hajdeu 39.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 04.05. 2012 – 17.12.2012 (prima instanță).
2. 11.02.2013 – 10.04.2013 (instanța de apel).
3. 17.06.2014 – 17.09.2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Ciocana, mun Chișinău din 17 decembrie 2012, Cocîrlea Roman a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 3 ani închisoare;
- în baza art. 208 alin. (2) Cod penal la 4 an închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Cocîrlea Roman 5 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă - arestul preventiv, aplicată față de Cocîrlea Roman a fost menținută.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Cocîrlea Roman la 02 martie 2012, aproximativ la ora 23:30, împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorul Ciurea Cristian, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, forțînd portița au pătruns în curtea casei nr. 21 din str. Alexandru cel Bun din comuna Colonița, mun. Chișinău și din încăperea auxiliară pe ascuns, au sustras doi iepuri la prețul de 400 lei fiecare și două plase cu cartofi la prețul total

de 175 lei cauzându-i părții vătămate Cernei Dumitru o daună materială în proporții considerabile în mărime de 975 lei.

Tot ei, au pătruns în curtea casei nr. 25 din str. Alexandru cel Bun, din comuna Colonița, mun. Chișinău de unde pe ascuns au sustras 6 găini la prețul de 70 lei fiecare și un cucoș la prețul de 150 lei, cauzându-i părții vătămate Brailean Lidia o daună materială în proporții considerabile, în mărime de 1545 lei.

Tot el, inculpatul Cocîrlea Roman, la 02 martie 2012 aproximativ la ora 01:00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană de gen masculin pe nume Serghei, nestabilită de către organul de urmărire penală, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în garajul gospodăriei amplasate pe str. Hașdeu 56 în comuna Colonița, mun. Chișinău de unde pe ascuns au sustras un aparat cu benzină de tăiat lemne de model „Galant” la prețul de 4500 lei, un perforator de model „Power IT” la prețul de 500 lei, un aparat electric de tăiat metalul de model „Power GT” la prețul de 500 lei, două roți de automobil cu anvelope de model „Belțina” la prețul de 800 lei fiecare în sumă de 1600 lei, cauzându-i părții vătămate Ababii Ilie o daună materială în proporții considerabile, în mărime de 7100 lei.

Tot el, Cocîrlea Roman, la 02 martie 2012 aproximativ la ora 23:30, cunoscînd cu certitudine că fiul Ciurea Cristian este minor și avea vîrsta de 13 ani 1-a îndemnat și atras la activitatea criminală, la comiterea infracțiunii de furt la 03 martie 2012, în jurul orei 23:30, cînd Cocîrlea Roman, aflîndu-se pe str. Alexandru cel Bun 21 din comuna Colonița, mun. Chișinău, 1- a îndemnat și atras pe minorul Ciurea Cristian la comiterea furtului din curtea casei nr. 21, str. Alexandru cel Bun, comuna Colonița, mun. Chișinău și din încăperea auxiliară pe ascuns, au sustras doi iepuri la prețul de 400 lei fiecare și două plase cu cartofi la prețul total de 75 lei, cauzându-i părții vătămate Cernei Dumitru o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 975 lei. În continuarea acțiunilor sale criminale au pătruns în curtea casei nr. 25 din str. Alexandru cel Bun din comuna Colonița, mun. Chișinău de unde pe ascuns au sustras 6 găini la prețul de 70 lei fiecare și un cocoș la prețul de 150 lei, cauzându-i părții vătămate Brailean Lidia o daună materială în proporții considerabile, în mărime de 570 lei.

Tot el, Cocîrlea Roman, la 13 iulie 2012, aproximativ la ora 20:00, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se în mun. Chișinău, comuna Colonița, str. Valea Raiului și folosindu-se de faptul că gospodăria lui Bîzgu Gheorghe nu este îngrădită, prin acces liber, a pătruns în curte, apoi folosind o bară din metal, a forțat lacătul de la ușa casei, a pătruns în interior, de unde pe ascuns a sustras un DVD de model „Samsung V7600K”, de culoare gri metalică, la prețul de 900 lei, după care și-a continuat acțiunile criminale și a pătruns în vagonul amplasat în curtea gospodăriei lui Bîzgu Gheorghe, de unde, pe ascuns, a sustras un generator de model „Fairlain” de 650 W, la prețul de 1000 lei, iar de lîngă casă, pe ascuns a sustras o bicicletă pentru maturi la prețul de 400 lei, cauzându-i părții

vătămate Bîzgu Gheorghe, o daună materială în proporții considerabile, în mărime de 2300 lei.

Tot el, Cocîrlea Roman, la 20 iulie 2012, aproximativ la ora 23:30, împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorul Ciurea Cristian, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea grătilor au pătruns în magazinul alimentar situat pe str. Hajdeu 1 din comuna Colonița, mun. Chișinău de unde pe ascuns, au sustras diferite bunuri în sumă de 5930 lei, după ce cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate II „Procop Jenifer” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 12505 lei.

Tot el, Cocîrlea Roman, la 20 iulie 2012 aproximativ la ora 23:30, cunoscînd cu certitudine, că fiul Ciurea Cristian este minor și avea vîrsta de 14 ani 1-a îndemnat și atras la activitatea criminală, privind comiterea infracțiunii de furt, astfel la 20 iulie 2012, în jurul orei 23:30, Cocîrlea Roman, aflîndu-se pe str. P. Hajdeu 1 din comuna Colonița, mun. Chișinău, 1- a îndemnat și atras pe minorul Ciurea Cristian la comiterea furtului și anume forțînd grătille au pătruns în magazinul alimentar ce aparține I. I. „Procop Jenifer” de unde pe ascuns au sustras bunuri alimentare în mărime de 12505 lei.

Tot el, Cocîrlea Roman, la 21 mai 2012 în jurul orei 01:00, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria lui Sajin Petru situată în comuna Tohatin, str. Fîntînilor 40, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras din ocol, doi cîrlani la prețul de 750 lei fiecare, cauzîndu-i părții vătămate Sajin Petru o daună în proporții considerabile în mărime de 1500 lei.

Tot el, Cocîrlea Roman, la 30 mai 2012 în jurul orei 17:00, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se în oșpeție la domiciliul lui Gîrlea Oxana situat în comuna Tohatin, Î.P. „Izvorul Vesel”, mun. Chișinău, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Orange 3G F1000” cu nr. de IMEI358047032992998 în care activa cartela SIM nr. 060235171 la prețul de 850 lei, cauzînd părții vătămate Gîrlea Oxana, o daună în proporții considerabile în sumă de 850 lei.

În drept, instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului Cocîrlea Roman în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvîrșită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și în baza art. 208 alin. (2) Cod penal - *atragera minorului la activitate criminală, săvîrșită de părinte*.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpat, solicitînd casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie tras la răspunde doar pentru sustragerea telefonului mobil. Inculpatul a invocat dezacordul său privind încadrarea pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 208 alin. (2) Cod penal.

Inculpatul a mai invocat că atît el cît și martorul Ciurea Cristian la urmărirea penală au făcut declarații sub influența OUP; martorii Marian Inga și Vasileenco Alexandru au făcut declarații mincinoase; din intenții de amor, nefiindu-i atrasă

atenția cuvenită de către Gîrlea Oxana, a luat de la aceasta telefonul mobil cu scopul de a-l distruge; nu putea să-și atragă fiul în activitate criminală, or copiii sunt guralivi; OUP nu a verificat alibiul său și nu a prezentat probe ce ar dovedi cum au fost comise furturile, cu mânuși sau nu.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013, apelul inculpatului a fost respins ca nefondat, iar sentința instanței de fond menținută fără modificări.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate a indicat, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punct de vedere a unității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv.

De asemenea, instanța a constatat, că în faza de urmărire penală, Cocîrlea Roman, fiind audiat în calitate de bănuit în prezența a mai multor apărători, a acceptat să facă declarații, recunoscînd pe deplin vina în cele comise și că, ulterior, fiind pus sub învinuire și audiat în calitate de învinuit a susținut pe deplin declarațiile depuse în calitate de bănuit, acțiune efectuată din nou în prezența apărătorilor, apreciindu-se că versiunea înaintată de către inculpat în instanțele de judecată precum că față de el a fost aplicat un tratament inuman și degradant, este îndreptată pentru eschivarea de la răspundere și de la pedeapsa penală.

5. Recurs ordinar a declarat avocatul Jereghi Anatolie în numele inculpatului Cocîrlea Roman, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013 a fost decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Jereghi Anatolie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 în cauza penală privind pe Cocîrlea Roman Gheorghe, ca vădit neîntemeiat.

În motivare, instanța de recurs a menționat, că din textul recursului se evidențiază că recurentul își motivează cererea privind dezacordul său cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, criticile formulate de recurent nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrii recurate ca fiind ilegală. Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform concluziei Curții Europene pentru Drepturile Omului (Hotărîrea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

7. La 08 noiembrie 2013 condamnatul Cocîrlea Roman a declarat repetat apel împotriva sentinței Judecătorei sect. Ciocana, mun. Chișinău din 17 decembrie 2012 solicitînd pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-I fie aplicată pedeapsa doar pe cazul furtului de telefon mobil, în rest să fie achitat.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013 a fost respins ca inadmisibil apelul inculpatului Cocîrlea Roman declarat împotriva sentinței Judecătoriei sect. Ciocana, mun. Chișinău din 17 decembrie 2012, menținute deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 și al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013 din motiv că este repetat.

9. Decizia instanței de apel din 16 decembrie 2013 este atacată cu recurs ordinar de condamnatul Cocîrlea Roman, prin care, fără a invoca un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecători invocînd, că dosarul a fost fabricat și că a fost încălcat dreptul la apărare.

10. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării și înmînării deciziei inculpatului arestat.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 30 decembrie 2013, la proces s-a prezentat procurorul și a fost escortat condamnatul Cocîrlea Roman și au fost înmînate copiile deciziei motivate acestora (f.d. 91, vol. V).

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău motivată a fost pronunțată la 30 decembrie 2013, în prezența condamnatului Cocîrlea Roman, avocatei Svetlana Gordila, fapt confirmat prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău (f.d. 100, vol. V), și înștiințat despre posibilitatea folosirii căii de atac în termen de 30 zile.

Conform materialelor dosarului, condamnatul Cocîrlea Roman a primit copia deciziei redactate al Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013 la data de 30 decembrie 2013, fapt confirmat prin semnătura condamnatului pe recipisă (f.d. 101, vol. V).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de inculpatul Cocîrlea Roman, deoarece recursul în cauză a fost declarat de inculpat la 20 mai 2014 (f.d. 113), adică peste aproape 5 luni,

prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, inculpatul Cocîrlea Roman Ion nu a adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar depus la 20 mai 2013.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de condamnatul Cocîrlea Roman este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

11. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de condamnatul Cocîrlea Roman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui *Cocîrlea Roman Gheorghe*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **24 septembrie 2014**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda