

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

30 septembrie 2014

mun.

Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători –Liliana Catan, Iurie Diaconu,

examinând cererea contravenientului, Arseni Vladimir, cu privire la strămutarea examinării cauzei contravenționale inițiate în privința acestuia, în baza art. 353 alin. (2) și art. 336 Cod contravențional, de la Judecătoria Dubăsari, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Dubăsari, la 25 iulie 2014 a parvenit spre examinare cauza contravențională în privința lui Arseni Vladimir Vasile, în baza art. 353 alin. (2) și art. 336 Cod contravențional.

2. Ulterior, în ședința de judecată din 23 septembrie 2014, contravenientul a solicitat strămutarea examinării cauzei contravenționale sus menționate de la Judecătoria Dubăsari, la o altă instanță egală în grad. În motivarea cererii sale, contravenientul a invocat că partea vătămată în cauza contravențională menționată este Procurorul raionului Dubăsari.

3. La 25 septembrie 2014, Judecătoria Dubăsari a expediat Curții Supreme de Justiție prezenta cauză contravențională, pentru examinarea cererii de strămutare depusă de către contravenientul, Arseni V.

4. Examinînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit alin. (1), (2) art. 381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, precum și dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Conform alin. (4) al aceleiași norme, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Așadar, Colegiul penal remarcă că la judecarea unei cauze judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fi percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu trebuie doar făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, concluzii ce se regăsesc și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577).

Reieșind din cele menționate și circumstanțele cauzei, luând în considerație faptul că, partea vătămată în prezenta cauza contravențională, deține funcția de Procuror al raionului Dubăsari și ținând cont de solicitarea contravenientului indicată în pct. 2 al prezentei încheieri, pentru a asigura criteriile obiective de imparțialitate a judecătorilor la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Arseni V., inițiate în baza art. 353 alin. (2) și art. 336 Cod contravențional, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și obținerii soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și asigurării desfășurării normale a procesului, Colegiul conchide de a strămuta examinarea cauzei contravenționale sus menționate, de la Judecătoria Dubăsari, la o altă instanță egală în grad.

5. În conformitate cu art. 381 Cod contravențional, art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Admite cererea contravenientului, Arseni Vladimir și strămută examinarea cauzei contravenționale inițiate în baza art. 353 alin. (2) și art. 336 Cod contravențional, de la Judecătoria Dubăsari, la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu