

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Liliana Catan și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de succesorul victimei Coeva Irina și avocatul său Grecu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui:

Schițanu Eugeniu Petru, născut la 14.03.1992,
originar și locuitor al s. Crihana Veche, r-nul Cahul;

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 25.07.2013- 06.09.2013;

instanța de apel: 01.10.2013- 24.12.2013;

instanța de recurs: 18.06.2014-10.09.2014;

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 06 septembrie 2013 s-a hotărât:

- Schițanu Eugeniu Petru a săvârșit o faptă social-periculoasă, prevăzută de art.145 alin.(2) lit. a), j) Cod penal, în stare de iresponsabilitate.
- în baza art.23 alin.(1) Cod penal, Schițanu Eugeniu Petru a fost absolvit de răspundere penală.

Conform art. 99 Cod penal, s-a aplicat în privința lui Schițanu Eugeniu Petru măsura de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Schițanu Eugeniu Petru a comis fapta prejudiciabilă prevăzută la art.145 alin 1 lit.a),j) Cod penal, după indicii: *omorul intenționat, adică omorul unei persoane săvârșii cu premeditare și cu deosebită cruzime, în următoarele circumstanțe:*

la 04 mai 2013, în jurul orelor 14.00, Schițanu Eugeniu Petru, aflându-se în incinta casei nr.128, situată pe str. Lăutarilor, or. Cahul, din relații ostile, înarmându-se prealabil cu un cuțit, i-a aplicat victimei Coev Serghei Stepan multiple lovituri cu cuțitul pe deferite părți ale corpului, provocându-i suferințe deosebite, cauzându-i prin aceste acțiuni 27 plăgi pe spate, cinci din ele penetrante în cavitatea toracală din direcția spatelui cu lezarea aortei, pulmonului, se califică ca vătămare corporală

GRAVĂ, periculoasă pentru viață, se află în legătură cauzală directă cu decesul, b) Pe piept și abdomen 9 plăgi, 5 din ele penetrante în cavitățile toracală și abdominală cu lezarea pulmonilor, ficatului, care se califică ca vătămare corporală GRAVĂ, periculoasă pentru viață și care se află în legătura cauzală indirectă cu decesul, c) 2 plăgi pe gât cu lezarea laringelui, arterelor carotide, care se califică ca vătămare corporală GRAVĂ, periculoasă pentru viață și se află în legătura cauzală indirectă cu decesul, d) 43 plăgi pe piept, abdomen, spate nepenetrante în cavități, pe membre superioare, inferioare, gât în parte, care se califică medico-legal ca vătămare corporală UȘOARĂ cu dereglarea sănătății de scurtă durată, în ansamblu se califică ca vătămare corporală MEDIE cu dereglarea sănătății de lungă durată, și care se află în legătură cauzală indirectă cu decesul. Decesul lui Coev Sergiu, a.n.1992, a survenit de anemie acută post-hemoragică în interval de timp 5-10 minute după lezarea aortei, pulmonilor, ficatului, organelor gâtului.

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către succesorul părții vătămate Coeva Irina, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi sentințe de condamnare, fără absolvirea de răspundere penală a inculpatului Schițanu Eugeniu și dispunerea efectuării expertizei psihiatrice repetate în privința inculpatului.

În motivarea cererii de apel a invocat că:

- consideră raportul de expertiză psihiatrică nr.51s-2013 din 16.07.2013 pe care instanța și-a fundamentat sentința ca fiind neîntemeiat, venind în contradicție cu comportamentul inculpatului până la săvârșirea, în timpul săvârșirii și după săvârșirea infracțiunii, din considerente că Martorul Rogoz Dana a declarat, că Schițanu Eugeniu i-a povestit despre omor cu amănunte, iar în scopul ascunderii infracțiunii i-a dat cămașa să o arunce. Ultima era cu Schițanu E. în relații de prietenie și nu a observat ceva straniu la el și din aceste circumstanțe se trage concluzia, că inculpatul conștientiza toate acțiunile ce le întreprindea, fiind bine chibzuite, ce atestă o psihică sănătoasă, iar concluzia expertizei este deconectată de la rațiune;

- în susținerea netemeinicii expertizei vin și declarațiile reprezentantului legal al făptuitorului, Antohi Ivan, prin care se atestă că la 04.05.2013 inculpatul Schițanu a plecat la universitate să-și ia cărți, ceea ce atestă un comportament rațional al individului. Mai mult ca atât, reprezentantul legal a declarat că ultimul în mahala se înțelegea bine cu vecinii, în toți anii de educație nu a agresat pe nimeni, este o persoană deschisă și nimic straniu în comportamentul lui în toți acești ani nu a observat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 decembrie 2013, a fost respins apelul declarat cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

4.1. Instanța de apel a menționat că, probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, iar apelanta a solicitat dispunerea efectuării repetate a expertizei medico-legale psihiatrice a inculpatului Schițanu Eugeniu, însă această

cerere a fost respinsă prin încheierea motivată din 24.12.2013. Alte cereri legate de administrarea probelor nu au parvenit de la părți.

Totodată, instanța de apel a reținut că, apelanta Coeva Irina nu a contestat circumstanțele de fapt constatate de către instanța de fond cu referire la săvârșirea faptei prejudiciabile prevăzută de legea penală de către Schițanu Eugeniu, și în această parte s-a constatat, că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat, și just a făcut concluzia că infracțiunea a avut loc și a fost săvârșită de către inculpatul Schițanu Eugeniu.

Instanța de apel a considerat că argumentele apelantei nu pot fi reținute ca justificate și obiective, deoarece apelanta critică soluția adoptată de prima instanță, intenționând să închege o legătură alogică între comportamentul inculpatului Schițanu Eugeniu pînă la săvârșirea faptei prejudiciabile (omorul lui Coev Serghei) și concluzia raportului de expertiză medico-legală psihiatrică în privința lui Schițanu Eugeniu.

Instanța de apel a menționat, că o astfel de abordare a apelantei, principal, nu poate fi calificată drept o solicitare argumentată, or comportamentul unei persoane afectate de o maladie psihică nu poate fi explicat de pe poziția unui raționament sănătos obișnuit al omului, iar gradul prejudiciabil al faptei comise de Schițanu Eugeniu și concluzia comisiei de expertiză, just a determinat instanța de fond să aplice măsura de siguranță în forma internării inculpatului Schițanu Eugeniu în instituția psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

5. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către succesul victimei Coeva Irina și avocatul său Grecu Ion, solicitînd casarea acesteia și casarea încheierii din 24 decembrie 2013 cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, și efectuarea obligatorie a unei expertize repetate în privința inculpatului.

5.1. Avocatul recurent ca temei de recurs a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *conform căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Recurentul și-a motivat recursul prin faptul că:

- succesul părții vătămate, nu a fost informată clar și într-un limbaj accesibil privind dreptul acesteia de a pune în discuție rezultatele expertizei medico-legale, fiind încălcat dreptul d-nei Coev Irina la un proces penal echitabil atît la faza de urmărire penală cît și la faza de judecată;

- raportul de expertiză medico-legală este în contradicție cu alte circumstanțe factice și anume cu conduita lui Schițanu E. manifestată de acesta înainte, în timpul și după comiterea infracțiunii, care rezultă din depozițiile prezentate de către martorul Rogoz Dana. Astfel, existența respectivelor circumstanțe justifică clar posibilitatea exercitării dreptului de a solicita expertiza repetată, conform art.148 alin.2 al Codului de procedură penală, iar respingerea cererii de către instanța de apel privind

efectuarea repetată a expertizei medico - legală psihiatrice a inculpatului este una ilegală.

5.2. Succesorul victimei Coev Irina, în recursul său nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă exprimă acordul cu cele menționate de către avocatul său în recursul declarat.

6. Procurorul a depus referință asupra recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora, deoarece concluziile instanțelor sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Avocatul recurent a invocat în recursul ordinar ca temei pentru recurs pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, *că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței.*

Raportînd norma nominalizată la situația în cauză, Colegiul penal constată că temeiurile la care se referă avocatul recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi motiv de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, or, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul va respinge argumentele avocatului recurent, referitor la faptul că succesorul părții vătămate Coeva Irina, nu a fost informată clar și într-un limbaj accesibil privind dreptul acesteia de a pune în discuție rezultatele expertizei medico-legale nr.51s-2013 din 16.07.2013, fiind încălcat dreptul d-nei Coev Irina la un proces penal echitabil atît la faza de urmărire penală cît și la faza de judecată, deoarece conform materialelor dosarului și anume procesului verbal din 22.07.2013, Coeva Irina, luînd cunoștință cu raportul de expertiză nr.51s-2013 din 16.07.2013 careva cereri sau demersuri nu a declarat (f.d.159 verso, v.1), ca de alt fel și conform procesului verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală reprezentantului părții vătămate Coeva Irina, de asemenea, ultima nu a înaintat careva cereri (f.d.222 V.1).

Potrivit procesului verbal al ședințelor de judecată în instanța de fond (f.d.192,196,199 v.2), succesorul părții vătămate Coeva Irina, careva cereri sau demersuri, întru exprimarea dezacordului său referitor la rezultatele expertizei medico-legale nr.51s-2013 din 16.07.2013, nu a înaintat. Mai mult ca atît, fiind pus în discuție demersul procurorului referitor la impunerea aplicării măsurilor de siguranță

cu caracter medical față de inculpat în urma rezultatelor expertizei psihiatrice legale staționare, Coeva Irina a susținut demersul procurorului (f.d.196), astfel, ultimei fiindu-i clare și înțelese rezultatele expertizei medico-legale nr.51s-2013 din 16.07.2013, prin urmare avînd posibilitatea reală de a contesta rezultatele expertizei menționate încă la urmărirea penală, situație ce rezultă din prevederile art. 230 CPP, care stipulează în alin. (2) că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De asemenea, Colegiul reține că criticile formulate de recurenți în recursurile declarate referitor la conduita lui Schițanu E. manifestată de acesta înainte, în timpul și după comiterea infracțiunii și referitor la respingerea nejustificată de către instanța de apel a cererii de efectuare repetată a expertizei medico - legală psihiatrice a inculpatului, au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de apel și căroră instanța de judecată ierarhic inferioară, le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă atât în decizie cât și în încheierea din 24.12.2014, soluții pe care instanța de recurs le consideră justificate, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a acesteia, nu s-au stabilit, astfel nu s-a comis eroarea de drept prevăzută în pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs concluzionează că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii recurate și, prin urmare, se declară inadmisibile recursurile, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de succesul victimei Coeva Irina și avocatul său Grecu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui Schițanu Eugeniu Petru, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 01 octombrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Vladimir Timofti

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

Dispozitiv

10 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Liliana Catan și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de succesorul victimei Coeva Irina și avocatul său Grecu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui:

Schițanu Eugeniu Petru, născut la 14.03.1992,
originar și locuitor al s. Crihana Veche, r-nul Cahul;

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 25.07.2013- 06.09.2013;

instanța de apel: 01.10.2013- 24.12.2013;

instanța de recurs: 18.06.2014-10.09.2014;

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de succesorul victimei Coeva Irina și avocatul său Grecu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui Schițanu Eugeniu Petru, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi publicată la 01 octombrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Vladimir Timofti