

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 octombrie 2005, declarat de petiționarul Mițul Alexandru.

Termenul de examinare a cauzei:

- instanța de recurs: 01.07.2014- 24.09.2014;

C O N S T A T Ă :

1. La 24.05.2005 cet. Mițul A., s-a adresat cu o plîngere în Judecătoria Rîșcan, mun. Chișinău privind anularea rezoluției de neîncepere a urmăririi penale din 13.12.04 emisă de Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, I.Verdeș, cu obligarea ultimului în începerea urmăririi penale, în privința lui M. Tabarcea. Ig. Cibotaraș și Titan S., deoarece rezoluția este emisă ilegal cu încălcarea legii, nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală și consideră că în acțiunile colaboratorilor de poliție care la-u maltratat în timpul reținerii și la-u amenințat, la comanda lui Cazac Oleg, sunt elementele componenței de infracțiune.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 20 octombrie 2005 a fost respinsă, ca inadmisibilă, plîngerea cet. Mițul A. , privind anularea rezoluției de neîncepere a urmăririi penale din 13.12.04 emisă de Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, I.Verdeș.

Instanța și-a argumentat soluția prin aceea că, Controlul preliminar a fost efectuat complet, obiectiv și au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de Lege pentru cercetarea sub toate aspectele a circumstanțelor cazului.

Încheierea nominalizată a devenit irevocabilă.

3. La 17.05.2014 cet. Mițul A. a depus recurs în anulare împotriva încheierii menționate, prin care a solicitat casarea acesteia, motivînd că nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală și consideră că în acțiunile colaboratorilor de poliție care la-u maltratat în timpul reținerii și la-u amenințat, sunt elementele componenței de infracțiune.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră necesară dispunerea inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Colegiul penal reține că, la 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66, din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

În urma acestor modificări în Legea nominalizată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Potrivit art. 473 Cod de procedură penală,

alin. (1) - *împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare, condamnatul, precum și alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituții, pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instituția în raza teritorială a căreia se află organul sau instituția respective.*

alin. (2) - *soluționarea plîngerii împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare are loc conform prevederilor art. 471. Încheierea privind soluționarea plîngerii este irevocabilă.*

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

În același timp, noțiunea de “hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 Cod de procedură penală, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care a pronunțat sentința;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în apel;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs.

La desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească, prevederi stipulate în art. 3 Cod de procedură penală, astfel legea procesual penală nu are efect ultraactiv.

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărîrile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 473 Cod de procedură penală nu pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

Astfel, în speță, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 octombrie 2005, cererea petiționarului a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată și această încheiere a devenit irevocabilă din momentul pronunțării.

5. În conformitate cu art. 432 alin. (1), art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 octombrie 2005, declarat de petiționarul Mițcu Alexandru.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 01 octombrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu