

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal în componența:

președinte – Ghenadie Nicolaev,

judcători – Nadejda Toma, Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Croitor Alexei în numele lui Dutca Arcadie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ocnița din 01.11.2012, Dutca Arcadie Ivan a fost absolvit de răspundere penală pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(1) lit. e), j), 197 alin.(2) lit. a) Cod penal, în stare de iresponsabilitate cu aplicarea în privința acestuia a măsurii de constrîngere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă. Ulterior această măsura de constrîngere a fost prelungită prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02.07.2013.

2. La data de 09 decembrie 2013, directorul general IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, M. Hotineanu, a înaintat în instanța de judecată un demers privind prelungirea măsurii de constrîngere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă aplicat alienatului mintal Dutca Arcadie Ivan.

3. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22.01.2014 a fost admis demersul Directorului general IMSP Spitalului Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău, M.Hotineanu, fiind prelungită măsura de constrîngere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă în privința alienatului mintal Dutca Arcadie Ivan.

4. În motivarea soluției adoptate instanța de fond a ținut cont de raportul de examinare medicală nr. 05-9/x-273 din 04.12.2013, potrivit căruia alienatul mintal Dutca Arcadie Ivan suferă de „*schizofrenie paranoidă, sindrom halucinator-paranoid*”, și, deși pe parcursul tratamentului starea pacientului în dinamică cu unele ameliorări, totuși rămîne cu o indiferență totală de împrejurări, planuri pe viitor nu face, emoțional tocit, intelectual cu o diminuare marcată, memoria scăzută, gîndirea bizară, critica absentă, de aceea comisia medicală specializată a considerat necesară prelungirea tratamentului prin constrîngere cu supraveghere riguroasă în spitalul de psihiatrie în privința lui Dutca Arcadie .

5. Avocatul Croitor Alexei în numele lui Dutca Arcadie Ivan, a înaintat recurs împotriva încheierii sus indicate, solicitând casarea ei cu respingerea demersului Directorului general IMSP Spitalului Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău, M. Hotineanu, invocând că, contrar prevederilor art. 310 alin.(2) și 310 alin.(4) Cod de procedură *civilă*, examinarea cererii a avut loc în lipsa persoanei a cărei spitalizare se solicită, iar imposibilitatea de a-l aduce în față instanței n-a fost probată în ședință de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, a fost respins ca nefondat recursul declarat și menținută încheierea.

7. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a conchis că, instanța de fond legal și întemeiat a emis încheierea din 22 ianuarie 2014, prin care a fost admis demersul Directorului general IMSP Spitalului Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău M.Hotineanu, fiind prelungită măsura de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă în spitalul de psihiatrie în privința alienatului mintal Dutca Arcadie Ivan, avînd la bază raportul de examinare medicală nr. 05-9/x-273 din 04.12.2013, potrivit căruia alienatul mintal Dutca Arcadie Ivan suferă de „*schizofrenie paranoidă, sindrom halucinator-paranoid*”.

Totodată, a menționat că, Dutca Arcadie Ivan a comis o infracțiune deosebit de gravă, motiv pentru care instanța de fond a dispus ca tratamentul prin constrângere cu supraveghere riguroasă urmează a fi prelungit, ori bolnavul Dutca Arcadie Ivan în continuare poate să prezinte un pericol social, și prin urmare la moment este prematur încetarea tratamentului prin constrângere cu supraveghere riguroasă.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs în anulare de către avocatul Croitor Alexei în numele lui Dutca Arcadie, solicitând casarea acesteia cu trimiterea la reexaminare a cauzei, invocând aceleași motive ca și în cererea de recurs.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după ***epuizarea căilor ordinare de atac***.

Instanța de recurs remarcă, că noțiunea de „*hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, ci este incident doar pentru sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, unde potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, dispozițiile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Deci, din interpretarea prevederilor legale sus-enunțate, nu este prevăzută calea de atac împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22.01.2014, fiindcă hotărârile adoptate în procedura art. 469-472 Cod de procedură penală, adică încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești, poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs ce se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială.

Astfel în speța dată, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, nu mai poate fi supusă căilor extraordinare de atac, deoarece legislatorul nu prevede o astfel de procedură.

În temeiul celor menționate, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece nu este prevăzută o asemenea cale de atac pentru încheierea adoptată în ordinea prevederilor art. 469-472 Cod de procedură penală.

**10.** În conformitate cu art. 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Croitor Alexei în numele lui Dutca Arcadie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la 01 octombrie 2014.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru