

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Nicolaev Ghenadie,

Judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Serbinov Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013 în privința lui **Toma Sergiu**.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei sect. Botanica, mun. Chișinău din 29 decembrie 2008, inculpatul Toma Sergiu a fost condamnat:

- în baza art. 195 alin. (2) Cod penal la 14 ani închisoare;

- în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), 45 alin. (1), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal la 6 ani închisoare;

- în baza art. 361 alin. (2) lit. a), b), d) Cod penal la 2 ani închisoare;

- în baza art. 351 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Toma Sergiu i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 19 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Ilasco Vasile și Tudor Nicolae.

În privința inculpatei Ciobanu Adela a fost aplicat actul de amnistie cu încetarea procesului penal în baza art. 361 alin. (2) lit. a), b), d) Cod penal.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate au fost admise în principiu, cu stabilirea cuantumului despăgubirilor în ordinea civilă.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2009, a fost respins apelul procurorului, ca nefondat și admise parțial apelurile declarate de avocatului Valah Alina în interesele inculpatului Toma Sergiu și de părțile vătămate Secara Nicolae, Strungaru Elena, Anghel Grigore, Borozan Marcel, Andrieș Nicolae, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care inculpatul Toma Sergiu a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele puterii publice pe un termen de 5 ani;
- în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal la 3 ani închisoare, cu amendă în contul statului în mărime de 500 unități convenționale;
- în baza art. 351 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare;
- în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor numite, lui Toma Sergiu i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 500 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele puterii publice pe un termen de 5 ani.

3. Condamnatul Toma Sergiu s-a adresat cu cerere în judecătoria Rezina privind liberarea condiționată înainte de termen.

4. Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 05 noiembrie 2013 a fost admisă cererea condamnatului Toma Sergiu privind liberarea condiționată înainte de termen în baza art. 91 Cod penal.

5. Procurorul în Procuratura r-lui Rezina a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii din 05 noiembrie 2013 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea condamnatului Toma Sergiu să fie respinsă ca fiind ilegală, deoarece aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal în privința condamnatului este prematură.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013 a fost respins ca nefondat recursul procurorului r-lui Rezina, menținută încheierea Judecătoriei Rezina din 05 noiembrie 2013, fără modificări.

7. Nefiind de acord cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013, Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet invocând, că încheierea atacată conține grave erori de drept, fiind afectată de un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, iar neacceptarea contestării deciziei instanței de recurs din 10 decembrie 2013, ar semnifica o îngrădire a dreptului părții vătămate de a avea acces liber la justiție.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

8.1. La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Conform art. 1 pct. 144) din lege, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, s-au abrogat.

Articolul 3 Cod de procedură penală stipulează, că în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Autorul recursului, argumentându-și poziția procesuală, s-a axat pe prevederile alin. (1) al art. 452 Cod de procedură penală, normă care oferă Procurorului General și adjuncților lui, dreptul de declarare a recursului în anulare, însă această normă se referă numai în privința a acelor hotărâri judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac, deci cu apel și recurs împotriva acelor hotărâri care au parcurs deja aceste căi de atac.

Însă, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în speța examinată, nu cade sub categoria hotărârilor irevocabile prevăzute de alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală din punctul de vedere că nu a parcurs calea apelului și a recursului.

Astfel spus, noțiunea de **“hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac”**, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 Cod de procedură penală, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care **a pronunțat sentința;**
- denumirea instanței care **a adoptat decizia în apel;**
- denumirea instanței care **a adoptat decizia în recurs.**

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, procurorul nu este în drept să declare recurs în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013, acesta utilizând o cale de atac neprevăzută de lege.

În speța dată, decizia instanței de recurs, potrivit art. 466 alin. (4), (5) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării acesteia.

Colegiul penal respinge motivul invocat în recursul în anulare cu privire că, conform jurisprudenței Curții Supreme de Justiție au fost admise multiple recursuri în anulare declarate împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile ale Curților de Apel ca instanțe de recurs, fiind aduse ca exemplu 8 decizii ale Curții Supreme de Justiție. Într-adevăr, prin aceste hotărâri ale Curții Supreme de Justiție s-au admis recursuri în anulare, fiind casate decizii ale Curților de Apel în majoritate adoptate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și nu asupra hotărârilor pe chestiuni prevăzute de art. 469 Cod de procedură penală, astfel fiind respectată o practică unică a Curții Supreme de Justiție și prevederile art. 452, 455 Cod de procedură penală.

În atare circumstanțe, Colegiul penal conchide că recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Serbinov Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013 în privința lui Toma Serghei, urmează a fi declarat ca inadmisibil, din motiv că legea nu prevede o atare cale de atac, astfel fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4, art. 452, art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Serbinov Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013 în privința lui **Toma Sergiu**, din motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **01 octombrie 2014**.

Președinte (semnătura) Nicolaev Ghenadie

Judecători (semnătura) Timofti Vladimir

(semnătura) Toma Nadejda

Copia corespunde originalului Timofti Vladimir