

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

23 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun, Petru Moraru,
Nadejda Toma,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de procuror împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 în privința inculpatului

Gațcan Alexandru Nicolae, născut la 31 ianuarie 1982 în or. Dubăsari, locuitor al mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 27/2 ap. 80, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>12 noiembrie 2010 – 13 iulie 2012,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>28 august – 08 noiembrie 2012,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>18 februarie – 23 aprilie 2013,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>30 mai 2013 – 11 martie 2014,</i>
	<i>27 mai – 23 septembrie 2014.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2012, Gațcan Alexandru a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de circulația mijloacelor financiare și materiale pe un termen de 5 ani, începînd cu 13 iulie 2012.

Gațcan Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și liberat de răspunderea penală, din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut la art. 60 Cod penal.

De la Gațcan Alexandru, s-a încasat în beneficiul SRL „AlspavPrim” prejudiciul material de 6715,14 lei.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că în perioada 22 mai 2009 - 21 iulie 2009, Gațcan Alexandru, activînd în calitate de administrator al SRL „AlspavPrim” cu drepturi depline întru gestionarea activității întreprinderii și dispunînd de originalul ștampilei pentru facturi a SRL „AlspavPrim”, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, a confecționat o ștampilă falsă după modelul ștampilei originale, pe care ulterior a aplicat-o drept autentică pe facturile fiscale: seria nr. KX 0891444 din 28.07.2009 și KX 0891445 din 28.07.2009 eliberate de SRL „Forward International”, seria nr. KX 0667312 din 29.07.2009 și KX 0667313 din 29.07.2009 eliberate de SRL „Riul Vechi”, seria nr. PR 0195495 din 30.07.2009 eliberate de SRL „Premier SV”, seria nr. KX 1136747 din 30.07.2009 eliberată de Întreprinderea Grecească „Hellas Groups” SA, seria nr. KX 0242659 din 30.07.2009 eliberată de SRL „Comalimser”, seria nr. KX 1149575 din 30.07.2009 eliberată de SRL „Rumitox”, seria nr. RX 1615040 din 31.07.2009 eliberată de ÎCS „Trigor AVD” SRL, seria nr. XT 2485115 din 31.07.2009 eliberată de SRL „Haruz Grup”, seria nr. KX 141615 din 01.08.2009 eliberată de S.B. „Trade” SRL, seria nr. KX 1067840 din 03.08.2009 și KX 1067841 din 03.08.2009 eliberate de SRL „Lux Proba Grup”, fapt confirmat prin raportul de expertiză grafoscopică în comisie nr. 2168-2171 din 02 septembrie 2010.

Tot el, la 28 iulie 2009, perioadă în care nu mai deținea funcția de administrator a SRL „AlspavPrim”, urmărind scopul dobîndirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, simulînd că activează în calitate de administrator SRL „AlspavPrim” a primit marfa de la furnizorul SRL „Forward International”, conform facturilor fiscale seria nr. KX 0891444 din 28.07.2009 și KX 0891445 din 28.07.2009 în sumă totală de 10743,82 lei, pe care a aplicat drept autentică ștampila falsificată pentru facturi a SRL „AlspavPrim” și a reprodus semnătura improvizată pentru a atribui statut veridic facturilor fiscale, în rezultatul cărui fapt a cauzat SRL „Forward International” o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 29 iulie 2009, avînd scopul dobîndirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, simulînd că activează în calitate de administrator al SRL „AlspavPrim”, a primit marfa de la furnizorul SRL „Riul Vechi” conform facturilor fiscale seria nr. KX 0891444 din 28.07.2009 și KX 0891445 din 28.07.2009 în sumă totală de 64062,18 lei, pe care a aplicat drept autentică ștampila falsificată pentru facturi a SRL „AlspavPrim” și a reprodus semnătura improvizată pentru a atribui statut veridic facturilor fiscale, în rezultatul cărui fapt a cauzat SRL „Riul Vechi” o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 30 iulie 2009, avînd scopul dobîndirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, simulînd că activează în calitate de administrator al SRL „AlspavPrim”, a primit marfa de la furnizorul SRL „Premier SV” conform facturii fiscale seria nr. PR 0195495 din 30 iulie 2009 în sumă totală de 4360,20 lei, pe care a aplicat drept autentică ștampila falsificată pentru facturi a SRL „AlspavPrim” și a reprodus semnătura improvizată pentru a atribui statut veridic facturii fiscale, în rezultatul cărui fapt a cauzat SRL „Premier SV” o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 30 iulie 2009, avînd scopul dobîndirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, simulînd că activează în calitate de administrator al SRL

„AlspavPrim”, a primit marfa de Întreprinderea Grecească „Hellas Groups” SA conform facturii fiscale seria nr. KX 1136747 din 30 iulie 2009 în sumă totală de 6068,10 lei, pe care a aplicat drept autentică ștampila falsificată pentru facturi a SRL „AlspavPrim” și a reprodus semnătura improvizată pentru a atribui statut veridic facturii fiscale, în rezultatul cărui fapt a cauzat SA „Hellas Groups” o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 30 iulie 2009, avînd scopul dobîndirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, simulînd că activează în calitate de administrator al SRL „AlspavPrim”, a primit marfa de la SRL „Comalimser” conform facturii fiscale seria nr. KX 0242659 din 30.07.2009 în sumă totală de 19.521,78 lei, pe care a aplicat drept autentică ștampila falsificată pentru facturi a SRL „AlspavPrim” și a reprodus semnătura improvizată pentru a atribui statut veridic facturii fiscale, în rezultatul cărui fapt a cauzat SRL „Comalimser” o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 30 iulie 2009, avînd scopul dobîndirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, simulînd că activează în calitate de administrator al SRL „AlspavPrim”, a primit marfa de la SRL „Rumitox” conform facturii fiscale seria nr. KX 1149575 din 30.07.2009 în sumă totală de 7556,40 lei, pe care a aplicat drept autentică ștampila falsificată pentru facturi a SRL „AlspavPrim” și a reprodus semnătura improvizată pentru a atribui statut veridic facturii fiscale, în rezultatul cărui fapt a cauzat SRL „Rumitox” o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 31 iulie 2009, avînd scopul dobîndirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, simulînd că activează în calitate de administrator al SRL „AlspavPrim”, a primit marfa de la ÎCS „Trigor AVD” SRL conform facturii fiscale seria nr. RX 1615040 din 31.07.2009 în sumă totală de 14003,10 lei, pe care a aplicat drept autentică ștampila falsificată pentru facturi a SRL „AlspavPrim” și a reprodus semnătura improvizată pentru a atribui statut veridic facturii fiscale, în rezultatul cărui fapt a cauzat ÎCS „Trigor AVD” SRL o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 31 iulie 2009, avînd scopul dobîndirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, simulînd că activează în calitate de administrator al SRL „AlspavPrim”, a primit marfa de la „Haruz Grup” SRL conform facturii fiscale seria nr. XT 2485115 din 31.07.2009 în sumă totală de 11464,08 lei, pe care a aplicat drept autentică ștampila falsificată pentru facturi a SRL „AlspavPrim” și a reprodus semnătura improvizată pentru a atribui statut veridic facturii fiscale, în rezultatul cărui fapt a cauzat SRL „Haruz Grup” o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 01 august 2009, avînd scopul dobîndirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, simulînd că activează în calitate de administrator al SRL „Alspav Prim”, a primit marfa de la S.B. „Trade” SRL conform facturii fiscale seria nr. KX 1411615 din 01.08.2009 în sumă totală de 55.055 lei, pe care a aplicat drept autentică ștampila falsificată pentru facturi a SRL „AlspavPrim” și a reprodus semnătura improvizată pentru a atribui statut veridic facturii fiscale, în rezultatul cărui fapt a cauzat S.B. „Trade” SRL o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 03 august 2009, cu scopul dobîndirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune, simulînd că activează în calitate de administrator a SRL „AlspavPrim”, a primit marfa de la SRL „Lux Proba Grup” conform facturilor

fiscale seria nr. KX 1067840 din 03.08. 2009 și KX 1067841 din 03.08.2009 în sumă totală de 44.698,20 lei, pe care a aplicat drept autentică ștampila falsificată pentru facturi a SRL „AlspavPrim” și a reprodus semnătura improvizată pentru a atribui statut veridic facturilor fiscale, în rezultatul cărui fapt a cauzat SRL „Lux Proba Grup” o daună în proporții considerabile.

Astfel, inculpatul a dobândit ilicit bunuri în sumă totală de 237.532,86 lei.

Instanța a încadrat acțiunile lui în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari, și în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, ca confecționarea, deținerea și folosirea ștampilei false a unei întreprinderi.

3. Avocatul Fadei Nagacevschi a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat, din lipsa elementelor infracțiunii.

Apelantul a invocat că organul de urmărire penală nu a demonstrat că marfa livrată de către furnizori conform facturilor fiscale litigioase ar fi intrat vreodată în posesia inculpatului.

Prin hotărâri judecătorești civile, SRL „Alspav Prim” a fost recunoscut ca debitor al obligației față de furnizori, drept urmare, în speță lipsește cu desăvârșire paguba atît a SRL „AlspavPrim”, cît și a furnizorilor, fapt care exclude aplicabilitatea art. 190 alin. (5) Cod penal.

Pentru fiecare pretinsă infracțiune urma să fie efectuată o calificare separată. Instanța de fond nu a ținut cont de acest fapt, a adunat ilegal toate sumele invocate în rechizitoriu și a constatat sustragere în proporții deosebit de mari, aplicînd art.190 alin. (5) Cod penal.

La momentul semnării facturilor fiscale, administrarea întreprinderii era în sarcina inculpatului și prin acord bilateral s-a acceptat restituirea mărfurilor de către SRL „Alspav Prim” către furnizori, astfel în cauza dată este prezența unor raporturi juridice civile clasice, or, SRL „Alspav Prim” nu neagă că a gestionat marfa livrată, ci doar pretinde că comanda a fost făcută de către o persoană neîmpuțernicită în acest sens, fapt pentru care a și restituit marfa litigioasă. În acest fel, datoriile dintre persoanele juridice fiind stinse.

Instanța a constatat că inculpatul a activat în calitate de administrator la întreprindere pînă la 21 iulie 2012, momentul introducerii modificărilor în registru, fără a ține cont de prevederile Codului civil, care garantează libertatea contractuală, precum și faptul că legislația civilă nu interzice semnarea unor contracte de către o persoană care nu este înscrisă ca administrator în registru în situația în care are acceptul administratorului. Scînteian a declarat că Gațcan A., cu acordul primului, a fost cel care a gestionat cu drepturi depline întreprinderea pînă la 10 august 2009, fapt care îi acorda drepturi să semneze contractele de livrare a mărfii din numele SRL „Alpsav Prim”, cu toate că nu le-a semnat, ci le-a semnat Sîrbu Andrei, care de asemenea era împuțernicit de către administrație să semneze contractele litigioase.

Nimeni nu a stabilit cînd a fost fabricată ștampila pretins a fi falsă, cînd această ștampilă a început a fi utilizată. Or, este posibil ca anume ștampila litigioasă să fi fost primită de la administrația SRL „Alspav Prim” de către Gațcan

Alexandru. Cu atît mai mult cã întreprinderea dispunea de douã ștampile: exemplarul original care se aplica pe acte bancare și al doilea care se aplica pe facturi fiscale.

Expertizele anexate la dosar sînt executate doar de pe ștampila originală. Însă, conform tuturor declarațiilor din dosar, administrația SRL „Alspav Prim” aplica pe facturi ștampila nr. 2.

Inculpatului i-a fost înaintată învinuirea în temeiul art. 190 alin. (5) CP peste un an de la recunoaștere în calitate de bănuît.

3.1 A declarat apel și avocatul Sergiu Canțîr în numele părții vătămate Scînteian Serghei, în care a solicitat casarea sentinței în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admisă integral acțiunea civilă și încasat de la inculpat dauna materială de 118.532 lei, și prejudiciul moral în mărime de de 200.000 lei

Apelantul a indicat cã instanța a apreciat incorect probele prezentate.

Prin acțiunile sale ilegale inculpatul a cauzat SRL-ului „Alspav Prim” o daună materială de 182532,915 lei.

Datorită situației create întreprinderii, pînă la moment se adresează furnizori referitor la încasarea datoriei. Suma restituită de inculpat de 14.000 lei în cadrul urmării penale nu este suficientă pentru achitarea datoriilor de 168.532 lei.

Lipsa pretențiilor materiale din partea agenților economici este datorată faptului cã datoriile față de furnizori au fost stinse de către SRL „AlspavPrim” și acestea nu integral.

La adoptarea sentinței instanța nu a luat în considerare cã în perioada de timp cît a activat Gațcan Alexandru ca administrator la SRL „Alpav Prim”, el nu a achitat serviciile comunale și salariile angajaților, pe care ulterior le-a achitat directorul de la SRL „Alpav Prim”, cã în rezultatul acțiunilor lui SRL „AlpavPrim” i-a fost știrbită imaginea și reputația comercială, aceasta fiind nevoită să se închidă, să vîndă unele bunuri pentru a returna datoriile. Din cauza datoriilor formate de către inculpat față de furnizori, SRL „Alpav Prim” i-au fost blocate conturile bancare, prin ce i s-a cauzat un prejudiciu moral, apreciat la suma de 200.000 lei și care urmează a fi încasat de la inculpat.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, apelul avocatului Sergiu Canțîr a fost respins ca nefondat și admis apelul avocatului Fadei Nagacevschi, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărîre,

Gațcan Alexandru a fost condamnat în baza art. 196 alin. (4) Cod penal la 1000 unități convenționale, iar acțiunea civilă a fost respinsă ca nefondată.

În rest sentința a fost menținută.

Instanța de apel a constatat cã inculpatul a avut posibilitatea reală de a dispune de bunurile transmise benevol în folosință de către furnizori, însă nu se confirmă faptul cã elp a avut din start scopul neonorării obligațiilor asumate.

Tot odată, probele cercetate confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal.

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea deciziei menționate, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Recurentul a specificat că instanța de apel incorect a apreciat probele, deoarece în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și art. 361 alin. (1) Cod penal, ultimul acționând cu intenție directă în vederea atingerii scopului propus.

5.1 A declarat recurs ordinar și avocatul Fadei Nagacevschi, solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor din apel cu privire la anularea ordonanței organului de urmărire penală din 02 noiembrie 2010 privind recunoașterea în calitate de învinuit a inculpatului și dispunerii încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului legal de înaintare a învinuirii prevăzut de art. 63 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a constatat în mod arbitrar existența unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, nefiind clar nici cui i-a fost cauzat un asemenea prejudiciu, deoarece furnizorii nu au pretenții patrimoniale față de Gațcan Alexandru, aceștia fiind creditori ai SRL „AlspavPrim”. SRL „AlspavPrim” în persoana lui Scînteianu Serghei declară că toată marfa livrată către SRL „AlspavPrim” a fost returnată furnizorilor în două săptămîni de la furnizare, iar neajunsul depistat la inventarierea mărfii, în mărime de circa 14000 lei, a fost restituit de către vechiul administrator, în persoana lui Gațcan Alexandru. Alte persoane care ar pretinde pagube de pe urma relațiilor civile dintre furnizori și SRL „AlspavPrim” nu există; în speță nu s-a stabilit că Gațcan Alexandru ar fi dus o activitate de înșelare sau de abuzare de încredere.

6. Conform deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2013, recursurile au fost admise, casată decizia contestată și dispusă rejudicarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a reținut că asupra motivelor invocate în apelul apărării sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

Instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului avocatului cu referire la numărul de ștampile deținut de către SRL „Alspav Prim” pentru facturi Nr. 2. Expertizele anexate la dosar sînt executate doar de pe o singură ștampilă Nr. 2 originală, însă nu a fost deloc studiată chestiunea cîte ștampile Nr.2 au fost comandate și confecționate la întreprinderile specializate în fabricarea ștampilelor. De asemenea, nu a fost stabilit prin probe cînd a fost fabricată ștampila Nr. 2, pretinsă a fi falsă și cînd această ștampilă a început a fi utilizată, adică nu au fost expertizate facturi ștampilate cu ștampila Nr. 2 pînă la revenirea lui Scînteian în funcția de administrator la 21.07.2009.

Din conținutul deciziei instanței de apel rezultă că „s-a constatat lipsa prejudiciului material cauzat de către inculpat față de SC „AlspavPrim” SRL...”, pe cînd componența infracțiunii prevăzute la art. 196 alin. (4) Cod penal, expres prevede cauzarea de daune materiale, însoțită de înșelăciune sau de abuz de încredere, astfel concluziile instanței de apel sunt total contradictorii.

7. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, apelul avocatului Sergiu Canțer, în numele părții vătămate Scînteian Serghei, a fost respins ca nefondat.

Apelul avocatului Fadei Nagacevschi, în numele inculpatului, a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru primă instanță.

Gațcan Alexandru a fost achitat pe art.190 alin.(5), 361 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă a fost lăsată fără soluționare.

Instanța de apel a reținut că Gațcan Nicolae, în perioada 22 mai 2009 – 21 iulie 2009, a activat în calitate de administrator al SRL „Alspav Prim” cu drepturi depline întru gestionarea activității acestei întreprinderi și a dispus de originalul ștampilei pentru facturi a SRL „Alspav Prim”.

Instanța a statuat că mărfurile litigioase niciodată nu au intrat în posesia inculpatului fapt ce exclude incriminarea faptei pe art.190 alin.(5) Cod penal.

În cazul dat sunt niște raporturi juridice civile clasice. Or, SRL „Alspav Prim” nu neagă că a gestionat marfa livrată, ci doar pretinde că comanda a fost făcută de către o persoană neîmputernicită în acest sens, fapt pentru care a și restituit marfa litigioasă. În acest fel datoriile dintre persoanele juridice fiind stinse, iar datoria restantă de 6715,14 lei nu a fost dovedită prin acte contabile, precum nu a fost dovedită cauza nerambursării acestei datorii.

Pe lângă aceasta, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.361 Cod penal se manifestă prin vinovăție intenționată, intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că confecționează, deține sau folosește documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și dorește săvîrșirea acestor acțiuni.

În raport cu fapta de confecționare a documentelor oficiale false, de către inculpat, instanța nu a supus analizei elementul subiectiv al infracțiunii.

8. Procurorul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărîrii menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a invocat că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă integral prin probele aduse de către acuzare și examinate minuțios în instanța de fond, iar instanța de apel nu le-a luat în considerare.

Instanța s-a bazat mai mult pe depozițiile inculpatului, care nu a fost audiat în instanța de apel, declarații ce urmează a fi apreciate critic, deoarece nu și-au găsit confirmare, acestea fiind combătute prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Serghei Scînteian, a martorilor Tihon Butnaru, Mihai Siuris și probelor material cercetate în cadrul examinării cauzei.

Latura obiectivă al componenții incriminate este prezentă în acțiunile inculpatului prin faptul că, sub pretextul exercitării atribuțiilor administratorului la SC „Alspav Prim” SRL, în perioada 30 iulie 2009 – 03 august 2009 a recepționat produse alimentare de la agenții economici: SRL „Forward International”, SRL „Rîul Vechi”, SRL „Premier SV”, Întreprinderea Grecească „Hellas Groups”, SRL „Comalimser”, SRL „Rumitox”, ÎCS „Trigor AVD” SRL, SRL „Haruz Grup”, S.B. „Trade” SRL, SRL „Lux Proba Grup”, aplicînd semnătura și ștampila falsificată a societății pe care pretindea că o reprezenta.

A fost dovedit și faptul că inculpatul era la recepționarea mărfii și acționa activ, mai cu seamă a produs impresie martorilor Tihon Butnaru și Mihai Siuris că este administratorul firmei, aplicînd ștampila și semnătura pe facturi întru confirmarea tranzacției.

Inculpatul a acționat în numele și detrimentul SRL „Alspav Prim” după transmiterea împuternicirilor de fapt și de drept, inclusiv după efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, or după 21 iulie 2009, fapt confirmat prin facturile anexate la materialele cauzei - f.d.2-4,6-9, 11-13, 15-18, 20-23, 25-27, 29-32, 33-35, 37-39, 41-44, 105, 111-116, 124, 129, 137, 138, vol. III.

Deasemenea acțiunile inculpatului îndreptate spre confecționarea, deținerea și folosirea ștampilei false a întreprinderii sînt calificate just în temeiul art. 361 alin. (1) Cod penal, iar vina dovedită integral prin probele cercetate și apreciate.

În drept, recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

9. Judecînd recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect se reține că instanța de apel au comis următoarele erori de drept.

Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. În corespundere cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Conform art. 377 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, după terminarea cercetării judecătorești, președintele ședinței de judecată anunță dezbaterile judiciare. Dezbaterile judiciare constau din cuvîntările procurorului, părții vătămate, apărătorului... Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), (3) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată, descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. În corespundere cu art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală. Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de

fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, instanța de apel, rejudecând cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece conform părții descriptive a deciziei contestate:

a) a reprodus descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită de prima instanță – element propriu unei sentințe de condamnare. Ulterior, însă, nu a indicat învinuirea pe baza căreia cauza în privința inculpatului a fost trimisă în judecată și enunțarea normei de drept pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța a respins probele aduse în sprijinul acuzării – condiții legale obligatorii pentru hotărîrea de achitare a inculpatului, adoptată în consecință, astfel, într-un mod divergent (v. 5, f.d. 56, pct. 2 și 7 din decizie);

b) nu a soluționat fondul cauzei în raport cu cele 11 episoade, în mod separat, incriminate inculpatului în rechizitoriu, adică în limitele învinuirii formulate (v. 3, f.d. 207, v. 5, f.d. 56, pct. 2 și 7 din decizie);

c) l-a achitat pe inculpat pe art. 361 alin. (1) Cod penal pe motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele de *confeționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații*, adică pentru acțiuni neincriminate ultimului. Or, potrivit rechizitoriului, acesta este acuzat de *confeționarea, deținerea și folosirea ștampilei false a întreprinderii* (v. 3, f.d. 207, v. 5, f.d. 56, pct. 2 și 7 din decizie);

d) nu a apreciat fiecare probă a acuzării, examinate de prima instanță conform materialelor din cauza penală, separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor (v. 5, f.d. 56, pct. 7 din decizie);

e) potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a omis și etapa dezbaterilor judiciare, lipsînd procurorul de dreptul de a se expune asupra circumstanțelor elucidate în cadrul rejudecării cauzei potrivit regulilor generale (v. 5, f.d. 39).

Împrejurările expuse atestă în mod concludent că instanța de apel nu a judecat apelurile de pe rol în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărîre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează total hotărîrea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării totale a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlătore erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

10. În conformitate cu art. 433 alin. (1), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procuror, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 în privința inculpatului Gațcan Alexandru Nicolae și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată la 07 octombrie 2014.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Petru Moraru

Nadejda Toma

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

23 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte	Iurie Diaconu,
Judecători	Liliana Catan, Ion Guzun, Petru Moraru, Nadejda Toma,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de procuror împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 în privința inculpatului

*Gațcan Alexandru Nicolae, născut la
31 ianuarie 1982 în or. Dubăsari, locuitor al mun.
Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 27/2 ap. 80, cetățean al
R. Moldova, fără antecedente penale.*

În conformitate cu art. 433 alin. (1), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procuror, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 în privința inculpatului Gațcan Alexandru Nicolae și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată va fi pronunțată la 07 octombrie 2014.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Petru Moraru

Nadejda Toma