

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

07 octombrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinând cererea de recuzare înaintată de procurorul N.Andronic judecătorului Curții de Apel Comrat, A.Curdov, pe cauza penală în privința lui Manole Veaceslav, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.195 alin.(2) Cod penal

C O N S T A T Ă :

1. Procurorul N.Andronic, la judecarea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 28 septembrie 2007, pe cauza penală în privința lui Manole Veaceslav care se învinuiește în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.195 alin.(2) Cod penal, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Comrat A.Curdov, pe motiv că acesta, la 27.12.2007, a participat la examinarea dosarului penal în privința lui Șandra Constantin, care este martor pe cauza sus indicată, considerînd că acesta nu va fi imparțial la judecarea cauzei penale în privința lui Manole Veaceslav, deoarece a menținut sentința de achitare în privința lui Șandra Constantin în baza art.195 alin.(2) Cod penal.

2. Verificînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.34 alin.(2) Cod de procedură penală, recuzarea trebuie să fie motivată, iar judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sînt prezente circumstanțe prevăzute în art.33 al aceleași norme.

Articolul 33 Cod de procedură penală prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Însă, din materialele cauzei nu rezultă că judecătorul Curții de Apel Comrat A.Curdov ar fi adoptat hotărîri pe cauza dată, în privința inculpatului Manole Veaceslav, astfel recuzarea în privința acestuia este lipsită de temei.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recuzare înaintată de procurorul N.Andronic nu sînt prevăzute de legislația procesual penală ca motive de incompatibilitate.

Argumentele, precum că tot același judecător a examinat cauza penală în privința lui C.Șandra, care este martor în cauza data, menținînd sentința de achitare a acestuia și dînsul și-a format deja o opinie referitor la persoana acestuia, nu pot servi temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece lipsește situația în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate a judecătorului recuzat ar fi pusă la îndoială, aceasta purtînd un caracter declarativ.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a subliniat în mai multe rânduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară (cauza Hauschildt vs Danemarca, hotărîrea din 24 mai 1989, par.47).

Or, simpla circumstanță că un magistrat să se fi pronunțat deja în cadrul unui alt proces privindu-l pe altă persoană nu poate aduce, prin ea însăși, atingere imparțialității judecătorului (a contrario, cauza Indra vs Slovacia, hotărîrea din 01 februarie 2005, par.51-53).

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de recuzare urmează a fi respinsă, fiind vădit neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.34-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererea de recuzare înaintată de procurorul N.Andronic judecătorului Curții de Apel Comrat, A.Curdov, la judecarea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 28 septembrie 2007, pe cauza penală în privința lui Manole Veaceslav, învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.195 alin.(2) Cod penal, ca fiind vădit neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun