

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție în componență :
Președinte - Constantin Gurschi,
Judecători - Ion Arhiliuc și Constantin Alerguș,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012 de către directorul SRL „Favorit 94”, Iabanji Mihail,

termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs în anulare este din 15 mai 2013 până la 05 iunie 2013,

CONSTATĂ:

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Botanica, mun. Chișinău, Aurelia Guțu, din 28 iunie 2012 sa dispus neînceperea urmăririi penale în privința expertului A. Achimov, din motiv că nu există faptul infracțiunii.

2. În temeiul art. 299-299¹ Cod de procedură penală, ordonanța respectivă a fost contestată de Iabanji Mihail procurorului ierarhic superior, prin care a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și verificarea plenitudinii investigațiilor efectuate pe cauza dată, privind prezentarea de către expert a concluziilor false.

3. Prin ordonanța procurorului Procuraturii Botanica, mun. Chișinău, Marcel Cimbir, din 16 iulie 2012, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Iabanji Mihail.

4. În temeiul art. 313 Cod de procedură penală, directorul SRL „Favorit 94” Iabanji Mihail s-a adresat judecătorului de instrucție cu plîngere prin care a solicitat anularea ordonanțelor procurorului Aurelia Guțu din 28 iunie 2012 privind încetarea urmăririi penale în privința lui A. Achimov și a procurorului Marcel Cimbir din 16 iulie 2012.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012, a fost respinsă plîngerea lui Iabanji Mihail, ca fiind neîntemeiată.

5.1. Judecătorul de instrucție și-a argumentat soluția prin aceea că, în rezultatul investigațiilor efectuate s-a constatat că pe parcursul controlului efectuat s-a stabilit că avizul expertizei tehnice nr. 262 din 19 aprilie .2011 a fost efectuat de o persoană abilitată cu astfel de activitate și careva încălcări comise de către A. Achimov ce eventual ar cădea sub incidența prevederilor Codului Penal în procesul întocmirii avizului nu au fost depistate.

De asemenea, instanța de judecată a menționat că, conform prevederilor

alineatului 1 art. 313 Cod de procedură penală, plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, și de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe.

6. Încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

7. Încheierea nominalizată este atacată cu recurs în anulare de către Iabanji Mihail, prin care se solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei, pe motiv că hotărîrea atacată și ordonanțele în cauză sînt ilegale și neîntemeiate, deoarece soluțiile expuse în ele nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite, că procurorul și judecătorul de instrucție nu au întreprins toate măsurile pentru cercetarea cazului dat, mai mult ca atît, recurentul a invocat faptul că hotărîrea contestată este afectată de un viciu fundamental și anume încălcarea art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile omului.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Conform art. I pct. 144) din lege, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, s-au abrogat.

Alin. (3) art. 452 Cod de procedură penală, pînă la abrogare, stipula că persoanele menționate la art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și Procurorul General și adjuncții acestuia, pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art. 453 Cod de procedură penală.

Prezentul recurs este depus la 13 noiembrie 2012, deci după intrarea în vigoare a Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012.

Or, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească, - prevederi stipulate în art. 3 Cod de procedură penală, astfel legea procesual penală nu are efect ultraactiv.

Potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea examinării plîngerilor asupra ordonanțelor procurorului privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale cu reluarea urmăririi penale sînt hotărîri irevocabile.

Încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în speța examinată, nu cade sub categoria hotărîrilor irevocabile prevăzute de alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală din punctul de vedere că nu a parcurs calea apelului și a recursului, or potrivit prevederii alin. (6) art. 313 Cod de procedură penală, nici nu putea să le parcurgă, fiindcă legea nu prevede posibilitatea atacării încheierilor, adoptate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Astfel spus, noțiunea de *“hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac”*, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 Cod de procedură penală, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care **a pronunțat sentința;**
- denumirea instanței care **a adoptat decizia în apel;**
- denumirea instanței care **a adoptat decizia în recurs.**

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărârile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și *reluarea urmăririi penale*, începînd cu 27 octombrie 2012 nu mai pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

În urma modificărilor operate în Codul de procedura penală, precum și constatările expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat ca inadmisibil, fiindcă legea nu mai prevede o atare cale de atac.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1) - (2) pct.1) și art. 456 **Cod de procedură penală**, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de directorul SRL „Favorit 94”, Iabanji Mihail împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 26 iunie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Constantin Alerguș