

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

24 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Ghenadie Nicolaev,

judcătorii – Vladimir Timofti și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul adjunct al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Ciobanu, de inculpatul Tunicovschi Constantin, de avocatul Ion Popescu în numele inculpatului Guriuc Gheorghe, de avocatul Vladimir Valuța în numele inculpatei Brîncă Doina, de avocatul Sergiu Coptu în numele lui Loghin Constantin și de inculpatul Vieru Eugeniu prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 25 februarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 în cauza penală în privința lui

***Tunicovschi Constantin Gheorghii**, născut la 28 iunie 1996, originar din s. Zubrești, r-nul Strășeni și domiciliat în or. Ialoveni, str. P. Ștefănuță, nr. 34;*

***Guriuc Gheorghe Fiodor**, născut la 30 august 1995, originar și domiciliat în or. Ialoveni, str. V. Zarzăre, nr. 15;*

***Brîncă Doina Vasile**, născută la 12 decembrie 1998, originară și domiciliată în or. Ialoveni, str. Ștefan cel Mare, nr. 48;*

***Loghin Constantin Constantin**, născut la 09 februarie 1992, originar și domiciliat în s. Pelinei, r-nul Cahul;*

***Vieru Eugeniu Vasile**, născut la 04 martie 1994, originar și domiciliat în s. Doltu, r-nul Fălești;*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

***1. 28.05.2013 – 25.02.2014 (prima instanță)***

2. 20.03.2014 – 20.05.2014 (*instanța de apel*)
3. 28.07.2014 – 24.09.2014 (*instanța de recurs ordinar*)

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 25 februarie 2014 **Guriuc Gheorghe Fiodor, Loghin Constantin Constantin și Vieru Eugeniu Vasile** au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), k) Cod penal cu stabilirea următoarelor pedepse:

- lui Guriuc Gheorghe – 12 (doisprezece) ani închisoare;
- lui Loghin Constantin – 13 (treisprezece) ani închisoare;
- lui Vieru Eugeniu – 12 (doisprezece) ani închisoare;

Prin aceeași sentință, **Guriuc Gheorghe Fiodor, Loghin Constantin Constantin, Vieru Eugeniu Vasile și Brîncă Doina Vasile** au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal cu stabilirea următoarelor pedepse:

- lui Guriuc Gheorghe – 6 (șase) ani închisoare;
- lui Loghin Constantin – 6 (șase) ani închisoare;
- lui Vieru Eugeniu – 6 (șase) ani închisoare;
- lui Brîncă Doina – 4 (patru) ani închisoare, prin aplicarea art. 79 Cod penal;

Prin aceeași sentință, **Brîncă Doina Vasile și Tunicovschi Constantin Gheorghii** au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- lui Brîncă Doina – 3 (trei) ani închisoare;
- lui Tunicovschi Constantin – 3 (trei) ani închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate au fost numite următoarele pedepse definitive:

- lui Guriuc Gheorghe – 12 (doisprezece) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- lui Loghin Constantin – 15 (cincisprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei numite în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27.06.2013, i s-a numit o pedeapsă definitivă pe un termen de 15 (cincisprezece) ani și 3 (trei) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- lui Vieru Eugeniu – 13 (treisprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- lui Brîncă Doina – 4 (patru) ani și 3 (trei) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei-minori.

Pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, **Loghin Constantin Constantin și Vieru Eugeniu Vasile** au fost achitați, pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

Pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, **Tunicovschi Constantin Gheorghii** a fost achitat, pe motiv că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii.

2. În fapt, pe baza probelor administrate instanța de fond a constatat că, minorul Guriuc Gheorghe la 20.03.2013, după orele 19<sup>00</sup>, aflându-se în fața magazinului din str. Chilia, or. Ialoveni, împreună cu minorul care nu a împlinit vârsta de 14 ani pe nume Valeriu, minora Brîncă Doina a.n. 12.12.1998, Loghin Constantin, Vieru Eugeniu și minorul Tunicovschi Constantin a.n. 28.06.1996, au servit vin, iar după plecarea ultimului, avînd ca pretext strigătul lui Polunin Vladimir, persoană social-vulnerabilă, din gospodăria sa, la îndemnul minorului Valeriu și a lui Guriuc Gheorghe, avînd drept scop comiterea unui atac tâlhăresc și cauzarea intenționată medie a integrității corporale, prin ruperea gardului, toți au pătruns în gospodăria lui Polunin Vladimir de pe str. Petru Ștefănuță nr. 54, or. Ialoveni. În continuarea acțiunilor sale, Loghin Constantin împreună cu Guriuc Gheorghe s-au apropiat de ușă, strigînd lui Polunin Vladimir să iasă afară, după care învingînd rezistența opusă de locatar, au pătruns în casă, unde au început să-l lovească cu pumnii și picioarele peste cap și diferite părți ale corpului, pînă cînd acesta a încetat să mai strige. Apoi în casă au mai intrat Vieru și Brîncă Doina, care i-au mai aplicat cîteva lovituri lui Polunin. Toți au căutat bani și bunuri prin locuință și ogradă. Din motiv că nu au găsit bunuri de preț, toți au revenit în fața magazinului. În scurt timp Loghin, Guriuc și minorul Valeriu, dorind survenirea morții lui Polunin, au intrat repetat în casă, unde din nou i-au aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului și capului, iar Guriuc, folosind în acest scop și o bucată de scîndură de la gard. Apoi în casă au intrat Vieru și Tunicovschi, ultimul a revenit pentru a-și căuta banii pierduți și ambii i-au aplicat cîteva lovituri lui Polunin.

În urma leziunilor îndreptate spre cauzarea intenționată medie a leziunilor corporale comise de Brîncă Doina și Tunicovschi Constantin, cele mai agresive ale minorului pe nume Valeriu, Guriuc Gheorghe, Loghin Constantin și Vieru Eugeniu, care au admis în mod conștient survenirea morții celui atacat, la Polunin Vladimir s-au depistat conform raportului de expertiză medico-legală nr. 37/556 „D” din 12 aprilie 2013, următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală închisă exprimată prin: echimoze pe față, țesuturile cavității bucale, pavilioanelor urechilor, țesuturile pericraniene, pierderea traumatică a dintelui 4 pe maxila din dreapta, fractura închisă a oaselor nazale, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, mușchii temporali, hemoragii subarahnoidale și scoarța cerebrală, care conform criteriului duratei dereglării sănătății în ansamblu, se califică ca vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 de zile). Trauma închisă a cutiei toracice exprimată prin: echimoze pe torace, fracturi costale multiple unilateral pe stînga cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoragii în țesuturile moi a toracelui pe dreapta, care conform criteriului pericolului pentru viață în ansamblu, se califică ca vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de

lungă durată (mai mult de 21 de zile). Echimoze și excoriații pe membrele superioare, excoriație masivă în regiunea lombaro-sacrală, a fost produsă prin acțiunea traumatică cu un corp contodont prin lunecare și fricțiune (tîrîre) cu puțin timp înainte de deces și se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

3. Ne fiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia au declarat apeluri:

- *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

➤ Vieru Eugeniu Vasile să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), k) Cod penal, pentru care să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 17 (șaptesprezece) ani închisoare, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, pentru care să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 10 (zece) ani închisoare, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 208 alin. (1) Cod penal, pentru care să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 3 (trei) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie numită o pedeapsă definitivă pe un termen de 25 (douăzeci și cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

➤ Loghin Constantin Constantin să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), k) Cod penal, pentru care să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 20 (douăzeci) ani închisoare, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, pentru care să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 10 (zece) ani închisoare, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 208 alin. (1) Cod penal, pentru care să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 3 (trei) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie numită o pedeapsă definitivă pe un termen de 25 (douăzeci și cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

➤ Tuniscovschi Constantin Gheorghii să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), k) Cod penal, pentru care să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 10 (zece) ani închisoare, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, pentru care să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 6 (șase) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie numită o pedeapsă definitivă pe un termen de 12 (doisprezece) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

➤ Guriuc Gheorghe Fiodor să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), k) Cod penal, pentru care să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 10 (zece) ani închisoare, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, pentru care să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 6 (șase) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie numită o pedeapsă definitivă pe un termen de 12 (doisprezece) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

➤ Brîncă Doina Vasile să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), k) Cod penal, pentru care să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 10 (zece) ani închisoare, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, pentru care să-i fie stabilită o pedeapsă pe un termen de 6 (șase) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie numită o pedeapsă definitivă pe un termen de 12 (doisprezece) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- *inculpatul Guriuc Gheorghe*, care a solicitat casarea acesteia, motivînd că instanța de fond greșit a încadrat fapta sa în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), k) Cod penal, consideră că aceasta urma a fi încadrată în baza art. 151 alin. (4) Cod penal. Mai indică inculpatul că la momentul consumării infracțiunii era minor, iar această circumstanță, la stabilirea mărimii pedepsei, nu a fost luată în considerație de către instanța de fond;

- *inculpatul Vieru Eugeniu*, care a solicitat casarea acesteia, susținînd că a fost condamnat ilegal pentru o faptă care nu a săvîrșit-o, deoarece nu a avut scopul de a sustrage bunurile lui Polunin Vladimir și nici de a comite un omor cu premeditate, chipurile din interes material;

- *avocatul Virgil Moraru în numele inculpatului Tunicovschi Constantin*, care a solicitat casarea acesteia în partea condamnării inculpatului Tunicovschi Constantin, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor incriminate, întrucît instanța de fond nu a individualizat vinovăția fiecărui inculpat separat, iar în privința lui Tunicovschi Constantin nu s-a dovedit că el i-ar fi cauzat lui Polunin Vladimir vătămări corporale medii;

- *avocatul Sergiu Coptu în numele inculpatului Loghin Constantin*, care a solicitat casarea acesteia în partea condamnării lui Loghin Constantin, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri în acea parte, prin care inculpatul Loghin Constantin să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor incriminate, pe motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii și că faptele incriminate inculpatului nu au fost săvîrșite de acesta;

- *avocatul Silviu Burlacu în numele inculpatului Vieru Eugeniu*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Vieru Eugeniu să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor imputate, pe motiv că instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare probe înaintate de acuzare, a căror valoare probantă nu și-a găsit confirmare;

- *avocatul Valuța Vladimir în numele inculpatei Brîncă Doina*, care a solicitat casarea acesteia în partea condamnării inculpatei Brîncă Doina și pronunțarea unei noi hotărîri în acea parte prin care inculpata să fie achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor incriminate, deoarece faptele acesteia nu întrunesc elementele infracțiunii, iar sentința instanței de fond este bazată pe presupuneri și divergențe, ceea ce conturează caracterul ilegal al sentinței.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că probele acumulate în cursul urmăririi penale și examinate atât în cadrul instanței de fond, cât și în cadrul instanței de apel, cu certitudine dovedesc vinovăția lui Guriuc Gheorghe, Loghin Constantin, Brîncă Doina și Vieru Eugeniu în comiterea la 20.03.2013 în or. Ialoveni, str. Chilia a unui atac tâlhăresc asupra locuinței lui Polunin, în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea ștachetei folosită în calitate de armă, soldat cu vătămare medie a integrității corporale a celui atacat. Acțiunile acestora au avut o intenție unică, îndreptate spre un scop bine determinat. Apoi în casă au intrat Vieru și Tunicovschi, ultimul revenit, pentru a-și căuta banii pierduți și ambii i-au aplicat câteva lovituri lui Polunin.

De asemenea, instanța de apel a conchis ca fiind neîntemeiat argumentul apărătorului S. Coptu, a inculpatului Guriuc Gheorghe, a inculpatului Vieru Eugeniu și a avocatului său S. Burlacu precum că inculpatul Loghin Constantin poate fi recunoscut vinovat în baza art. 152 alin. (2) Cod penal, inculpatul Guriuc Gheorghe în baza art. 151 alin. (4) Cod penal și nicidecum conform art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), k) Cod penal, iar Vieru Eugeniu achitat de sub învinuirea înaintată, deoarece toți au admis în mod conștient survenirea morții lui Polunin în urma aplicării loviturilor și cauzării vătămarilor corporale. În scurt timp, Loghin, Guriuc, Vieru și persoana pe nume Valeriu, care la acel moment nu a atins vârsta de 14 ani, dorind survenirea morții lui Polunin, au intrat repetat în casă, unde din nou i-au aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului și cap, iar Guriuc, folosind în acest scop și o bucată de scîndură de la gard.

Referitor la categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei, instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a reținut circumstanțele atenuante ale cauzei și just a ajuns la concluzia că corijarea inculpaților va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoarea.

#### **5. Împotriva deciziei au declarat recurs ordinar:**

- *procurorul*, care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în al complet de judecată, pe motiv că instanțele de judecată eronat au interpretat probele prezentate de către acuzare, avînd o poziție unilaterală la examinarea cauzei date, bazîndu-se în mare parte pe depozițiile inculpaților, care în scopul eschivării de la răspunderea penală, nu și-au recunoscut integral vina;

- *inculpatul Vieru Eugeniu*, care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor incriminate, motivînd că nu a săvîrșit niciun act tâlhăresc însoțit de violență pentru viața și sănătatea persoanei și nici nu a avut scopul de a-i sustrage bunurile lui cet. Polunin Vladimir;

- *inculpatul Tunicovschi Constantin*, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 12 prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat de sub învinuirea în comiterea faptei imputate, indicînd asupra faptului că instanțele de fond greșit au

reținut ca fiind dovedită vinovăția sa în baza art. 152 alin. (2) lit. e), din moment ce toți inculpații au declarat că el nu a aplicat nicio lovitură victimei;

- *avocatul Ion Popescu în numele inculpatului Guriuc Gheorghe*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului declarat, pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal, recurentul susține că, nu au fost identificate bunurile sustrase de la Polunin Vladimir, în actul de învinuire figurînd doar „produse alimentare” a căror valoare nu a fost stabilită, iar aceste circumstanțe denotă lipsa elementelor constitutive a componenței prevăzute la art. 188 Cod penal, însă se atestă prezența elementelor constitutive a componenței prevăzute la art. 152 alin. (2) Cod penal.

Mai indică autorul recursului că probele administrate de către instanțele de fond au fost apreciate în mod greșit, existînd suficiente probe care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile inculpatului Guriuc Gheorghe a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), k) Cod penal, întrucît leziunile corporale ce au constituit cauza decesului lui Polunin Vladimir – dintele dezbatut, care fără intenția și voia inculpatului a nimerit în bronhii, în acțiunile lui Guriuc Gheorghe poate să existe doar imprudență, deoarece el nu a cunoscut și nu avea cum să cunoască că dintele este dezbatut și că se află în bronhii ori că poate ajunge în bronhii și există pericolul iminent și real pentru viață.

La fel, recurentul consideră că la individualizarea pedepsei inculpatului Guriuc Gheorghe nu a fost luat în considerație faptul că la momentul săvîrșirii infracțiunii acesta era minor astfel, fiind posibilă aplicarea în privința sa a prevederilor art. 79 Cod penal;

- *avocatul Valuța Vladimir în numele inculpatei Brîncă Doina*, care invocînd drept temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpata Brîncă Doina să fie achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor incriminate, din motiv că în procesul urmăririi penale n-au fost înlăturate divergențele din declarațiile lui Guriuc Gheorghe, iar în ședința de judecată Guriuc Gheorghe a confirmat că Brîncă Doina nu a intrat în casă și nici nu a lovit victima. Alte declarații în privința lui Brîncă Doina nu au fost stabilite, deci afirmațiile instanțelor de fond referitor la săvîrșirea unui atac tîlhăresc de către Brîncă Doina nu se bazează pe probe incontestabile, dar numai pe presupuneri nejustificate;

- *avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului Loghin Constantin*, care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul Loghin Constantin să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor incriminate, susținînd că declarațiile inculpatului Loghin Constantin au fost confirmate în ședința de judecată prin declarațiile celorlalți inculpați, audiați în cadrul ședințelor de judecată, iar instanțele de fond în mod neîntemeiat au concluzionat faptul că reieșind din probele administrate a fost

dovedită vinovăția inculpatului Loghin Constantin în comiterea unui atac tâlhăresc asupra locuinței lui Polunin Vladimir în scopul sustragerii bunurilor materiale însoțite de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei.

De asemenea, recurentul își manifestă dezacordul asupra încadrării juridice a faptei pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), k) Cod penal, motivînd că inculpatul nu putea admite în mod conștiincios survenirea decesului lui Polunin Vladimir și nici nu putea să dorească survenirea decesului victimei, întrucît inculpatul nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască faptul că acel dinte dezbatut putea ajunge în bronhiile victimei și cauza decesul acesteia.

**6.** Verificînd argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Autorii recursurilor invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii ori atunci cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Sub aspectul vizat, instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, ținînd cont de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească devenită definitivă.

Însă, în urma unei analize minuțioase a textului deciziei recurate, instanța de recurs ajunge la concluzia că niciun temei din cele invocate de către recurenți nu și-a găsit confirmare.

În susținerea și argumentarea poziției reflectate mai sus, Colegiul penal conchide că, sub aspect procedural decizia instanței de apel corespunde în totalitate prescripțiilor prevăzute la art. 414-418 Cod de procedură penală.

Prin urmare, circumstanțele de fapt reținute pe cauză concordă cu tot arsenalul de probe administrate, care au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile instanțelor de fond rezultă din circumstanțele de fapt constatate în cauză, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpaților Guriuc Gheorghe, Loghin Constantin, Vieru Eugeniu în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), k) și art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal, a inculpatei Brîncă Doina în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal, precum și a inculpatului Tunicovschi Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute la 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Referitor la temeiurile recurenților invocate în recurs privind lipsa elementelor constitutive a infracțiunilor prevăzute la art. 145 și art. 188 Cod penal și a motivelor pe care se întemeiază soluția instanței de apel, Colegiul penal

constată că, aceste temeuri se combat prin materialele cauzei și nu semnalizează în esență presupusele erori de drept, astfel încât, hotărîrea contestată cuprinde toate motivele invocate în apel, fiind descrise detaliat și argumentat în decizia instanței de apel, acceptate și de către instanța de recurs, care în totalitatea lor resping argumentele apărării și a inculpaților privind lipsa în acțiunile acestora, a elementelor infracțiunilor incriminate.

Cu privire la aspectul discutat, Colegiul penal consideră necesar de a elucidă următoarele momente:

În primul rînd, ceea ce ține de încadrarea juridică a faptelor inculpaților în baza art. 188 Cod penal se impune a evidenția faptul că, atacul asupra victimei este săvîrșit în scopul sustragerii. Deci, odată cu săvîrșirea atacului, începe realizarea scopului de sustragere. Acest scop nu poate fi realizat decît prin luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia. Însă, pentru calificarea tîlhăriei nu se cere ca acțiunea de luare să fi avut loc în întregime, aceasta deoarece infracțiunea de tîlhărie este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată **din momentul săvîrșirii atacului asupra victimei**, acesta fiind însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Așadar, conform regulii generale, producerea prejudiciului patrimonial efectiv **nu contează la calificarea tîlhăriei**, această împrejurare urmînd a fi luată în considerație la individualizarea pedepsei. Excepții constituie situațiile cînd, prin tîlhărie sunt cauzate daune în proporții considerabile (art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal sau cînd valoarea bunurilor sustrase se cifrează în proporții mari (art. 188 alin. (4) Cod penal) ori deosebit de mari (art. 188 alin. (5) Cod penal).

Astfel, din cele consemnate mai sus, argumentul recurentului Ion Popescu privind dezacordul manifestat față de presupusa omisiune a organului de urmărire penală, dar și a instanțelor de fond de a preciza valoare bunurilor pretinse a fi sustrase de către inculpați este unul neîntemeiat, dat fiind faptul că infracțiunea de tîlhărie se consumă nu din momentul intrării în posesie a bunurilor sustrase, ci din momentul săvîrșirii atacului, după cum a fost explicat mai sus.

În al doilea rînd, instanța de recurs consideră neîntemeiată critica recurenților referitor la încadrarea juridică greșită a faptei inculpaților în baza art. 145 Cod penal, aceasta deoarece, intenția directă a inculpaților de a-l lipsi de viață pe Polunin Vladimir se exteriorizează prin următoarele acțiuni concludente: întoarcerea repetată în casa victimei, unde din nou i-au fost aplicate lovituri peste diferite părți ale corpului și cap, iar pentru a se asigura că intenția lor infracțională va avea consecința urmărită, Guriuc i-a aplicat lovituri cu o ștachetă, care intensifică în mod evident gradul de vătămare ce prezintă pericol iminent pentru viața persoanei.

La fel, în încercarea victimei de a cere ajutor de la vecini, inculpații i-au creat impedimente, aplicîndu-i repetat lovituri peste diferite părți ale corpului, în vederea asigurării că Polunin nu va putea fi ajutat de nimeni.

Cît privește critica recurentului Ion Popescu privind individualizarea greșită a pedepsei prin omisiunea reținerii prevederilor art. 79 Cod penal în privința lui Guriuc Gheorghe, deoarece infracțiunea a fost comisă cînd acesta din urmă era

minor, Colegiul penal îl consideră nefondat pe motiv că, în toate cazurile minoratul persoanei se consideră circumstanță excepțională, însă acest fapt nu conduce în mod obligatoriu la aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, or, stabilirea pedepsei conform regulilor prevăzute la art. 79 Cod penal se decide de către instanța de judecată în fiecare caz în parte, în cadrul individualizării pedepsei penale.

Mai mult, minoratul inculpatului a fost reținut de către instanțele de fond drept circumstanță atenuantă, ceea ce deja a constituit, într-o oarecare măsură, o diminuare a mărimii pedepselor numite spre executare.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că în decizia recurată nu au fost atestate temeiurile invocate de către recurenți, care ar constitui temei legal de casare a acesteia, iar în asemenea situație se impune declararea recursurilor inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul adjunct al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Ciobanu, de inculpatul Tunicovschi Constantin, de avocatul Ion Popescu în numele inculpatului Guriuc Gheorghe, de avocatul Vladimir Valuța în numele inculpatei Brîncă Doina, de avocatul Sergiu Coptu în numele lui Loghin Constantin și de inculpatul Vieru Eugeniu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 în cauza penală în privința lui *Tunicovschi Constantin Gheorghii, Guriuc Gheorghe Fiodor, Brîncă Doina Vasile, Loghin Constantin Constantin și Vieru Eugeniu Vasile*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **08 octombrie** 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Petru Moraru