

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolaev Ghenadie,

Judecători – Timofti Vladmiir, Moraru Petru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Iosob Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, în cauza penală în privința lui

Iosob Vitalie Gheorghe, născut la 05 decembrie 1980,
originar și domiciliat în s. Tuzara, r-nul Călărași;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 12.02.2013 – 26.02.2013 (prima instanță)

2. 31.01.2014-31.03.2014 (instanța de apel)

3. 28.07.2014–08.10.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Călărași din 26 februarie 2013, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Iosob Vitalie Gheorghe a fost condamnat:

- în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 13 ani închisoare;

-în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare,

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință față de inculpat au fost aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical alcoolicii, în baza art. 103 alin. (3) Cod penal.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Iosob Vitalie la 01 decembrie 2012, aproximativ la ora 19:00, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică la domiciliul său, situat în r-nul Călărași, s. Tuzara, str. Vasile Alecsandri, nr. 56, a inițiat un conflict cu soția sa Iosob Marina, în cadrul căruia, dînd dovadă de un comportament agresiv și violent, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale soției sale Iosob Marina, care în conformitate cu prevederile art. 133¹ Cod penal, este membru de familie, agresînd-o fizic, intenționat i-a aplicat acesteia o lovitură cu pumnul în regiunea capului, cauzîndu-i conform

raportului de expertiză medico-legală nr. 569 din 05 decembrie 2012 vătămări corporale neînsemnate.

2.1. Tot el, la aceeași dată, în jurul orei 20:00, în aceleași circumstanțe, după ce soția sa a fugit din casă din cauza comportamentului agresiv al inculpatului, a mers în casa tatălui său, Iosob Gheorghe Onisim, gospodăria căruia se află în aceeași curte, cu care era în relații ostile de mai multă vreme și sub pretextul că o caută pe soția sa - Iosob Marina, văzînd că Iosob Gheorghe se află în pat, a început să-l lovească cu pumnii peste diferite părți ale corpului, apoi întorcîndu-se în casa sa, a luat-o pe fiica sa minoră Iosob Elena, născută la 22.07.2003, și s-a reîntors înapoi în casa victimei Iosob Gheorghe, unde în prezența fiicei minore, cu scop de a-l omorî pe tatăl său, intenționat, cu o deosebită cruzime, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și cotul mîinii peste diferite părți ale corpului, în special în regiunea capului și pe partea stîngă a cutiei toracice i-a fracturat 5 coaste pe stînga. Continuîndu-și intențiile sale criminale, inculpatul a încercat asfixierea mecanică a tatălui său, astupîndu-i căile respiratorii cu o pernă, apoi înțelegînd că acțiunile sale intenționate nu-și ating scopul infracțional propus, continuînd intens să-i provoace suferințe victimei în prezența fiicei sale minore, care asista la suferințele bunicului și care îl ruga pe inculpat să-l lase în pace pe bunic, Iosob Vitalie a luat un cuțit de bucătărie de pe masă și intenționat i-a aplicat multiple lovituri cu acel cuțit peste diferite părți ale corpului în special cu penetrare în regiunea cutiei toracice și a inimii, în urma cărora Iosob Gheorghe a decedat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Iosob Gheorghe, prin care a soliciat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, invocînd că pedeapsa aplicată este prea aspră, iar la individualizarea pedespei nu a fost luat în considerație faptul că acesta și-a recunoscut vina pe deplin, solicitînd examinarea cauzei în procedură simplificată, precum și nu au fost stabilite circumstanțe atenuante.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, apelul declarat a fost respins, ca fiind depus peste termen, cu menținerea hotărîrii atacate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Iosob Gheorghe, prin care, neindicîndu-se vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, pe motiv că instanța de apel, la examinarea cauzei, nu a respectat prevederilor art. 342, 344, 352-364 Cod de procedură penală.

6. Examinînd argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 21 mai 2014 (însă i-a fost restituită cererea de recurs ordinar, din motiv că nu corespundea prevederilor art. 430 Cod de procedură penală, ulterior fiind declarat de către inculpatul Iosob Vitalie la 17 iunie 2014, în conformitate cu art. 430 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală), împotriva deciziei instanței de apel din 31 martie 2014, pronunțată în ședința publică pe 30 aprilie 2014, în termen.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către inculpatul Iosob Vitalie, rezultă că acesta nu este de acord cu soluția instanței de apel de a respinge apelul, ca fiind depus peste termen, fiind astfel încălcate prevederile art. 342, 344, 352-364 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Din materialele cauzei rezultă, că sentința Judecătorei Călărași din 26 februarie 2013 de către inculpatul Iosob Vitalie a fost contestată cu apel, însă apelul acestuia a fost respins, ca depus peste termen, deoarece prima instanță a pronunțat sentința la 26 februarie 2013, care a fost înmînată sub recipisă inculpatului Iosob Vitalie și avocatei acestuia - Tetelea Maria la 26 februarie 2013 (Vol. I, f.d. 246). Inculpatul Iosob Vitalie a declarat apel la data de 06 ianuarie 2014, adică cu mult după expirarea termenului legal de 15 zile, fără a invoca temeiuri relevante ce ar permite instanței de apel repunerea în termen a acestuia.

Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărîrii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința rămîne definitivă la data expirării termenului de apel.

În acest context, Colegiul penal invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, hotărîrea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov vs. Ucraina, 3236/03, unde printre altele, Curtea a notat, că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive ce nu par să fie convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice.

Referindu-se la motivul recurentului, precum că la examinarea cauzei,

instanța de apel nu a respectat prevederilor art. 342, 344, 352-364 Cod de procedură penală, Colegiul penal îl consideră declarativ, nefiind confirmat de către acesta prin careva probe pertinente și concludente.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă, că inculpatul Iosob Vitalie nu este în drept să declare recurs ordinar, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Instanța de recurs, avînd în vedere că decizia instanței de apel cu privire la tardivitatea apelului este întemeiată, nu este în drept să se expună asupra fondului cauzei.

Prin urmare, deoarece în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Iosob Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, în cauza penală în privința lui **Iosob Vitalie Gheorghe**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 octombrie 2014.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Moraru Petru